**Zápis ze 4. jednání Řídícího výboru Rady vlády pro udržitelný rozvoj**

**Termín a místo konání**

Úterý 5. dubna 2015, hlavní budova Úřadu vlády České republiky, nábřeží Edvarda Beneše 4, Praha 1 - Malá Strana, místnost č. 201.

**Přítomni**

Jiří Dlouhý (Společnost pro trvale udržitelný život), Vladimír Dolejský (Výbor pro krajinu, vodu a biodiverzitu), Drahomíra Dubská (OUR ÚV ČR), Otakar Hampl (MZe), Aleš Chmelař (Výbor pro socio-ekonomický rozvoj), Anna Kárníková (tajemnice RVUR, vedoucí OUR ÚV ČR), Pavlína Kulhánková (MPO), Vladimír Kváča (Výbor pro vzdělávání k udržitelnému rozvoji), Zbyněk Machát (OUR ÚV ČR), Bedřich Moldan (Výbor pro strategické řízení a implementaci principů udržitelného rozvoje), Anna Pasková (MŽP), Jakub Rudý (OUR ÚV ČR), Vladimír Špidla (ÚV ČR), Jaroslav Šulc (ČMKOS), Jan Žůrek (Česká podnikatelská rada pro udržitelný rozvoj)

**Program jednání**

1. Zahájení
2. Informace o postupu strategického dokumentu *Česká republika 2030*
3. představení pracovní verze vyhodnocení rozvoje České republiky v letech 2010 – 2015
4. průběžné výstupy minitýmů pro první 3 *World-Café* (hospodářský model; udržitelná sídla; lidé a společnost, které nám umožní uspět v 21. století)
5. diskuse o tématech vzešlých z práce minitýmů k dalšímu rozpracování (bezpečnost, daně)
6. informace o přípravě implementace strategické dokumentu *Česká republika 2030*
7. Činnost Rady vlády pro udržitelný rozvoj („RVUR“)
8. reflexe 30. jednání RVUR
9. RVUR jako diskusní platforma pro přípravu antifosilního zákona
10. Různé

**Přílohy**

1. Prezentace Drahomíry Dubské *K postupu prací na Analýze rozvoje České republiky*
2. Souhrn principů udržitelného rozvoje vypracovaný Bedřichem Moldanem

**K bodu programu č. 1: Zahájení**

**Anna Kárníková** omluvila pozdní rozeslání podkladů, jejichž podoba se neustále změní a informovala o rozšíření Oddělení pro udržitelný rozvoj Úřadu vlády ČR o nové členy placené z projektu OP Z.

Program jednání byl jednomyslně schválen.

**K bodu programu č. 2: Informace o postupu strategického dokumentu Česká republika 2030**

*Analýza rozvoje ČR 2010 – 2015*

Tato část strategického dokumentu se bude skládat z několika typů podkladových dokumentů. Vyhodnocení účinnosti Strategického rámce udržitelného rozvoje ČR (dále jen „SRUR“) není hotovo, v současné chvíli se jeví spíše ale jako informačně chudé. Proto **Drahomíra Dubská** připravuje analýzu samostatnou analýzu rozvoje ČR, která bude tvořit hlavní součást analytické podkapitoly. Upřesnila, že analýza se nebude omezovat pouze na období na let 2010 až 2015, ale dané problémy vždy pojme v širším kontextu. Analýza bude dále pokračovat zejména v prohlubování argumentace, nikoliv v rozšiřování témat. Prezentace Drahomíry Dubské zaměřená zejména socio-ekonomický rozvoj je k zápisu připojena jako příloha č. 1.

V diskusi vystoupil **Jaroslav Šulc** a protestoval proti nezařazení výdajů na vzdělávání jako výdajů mandatorních, čemuž oponovala **D. Dubská** s tím, financování regionálního školství je záležitostí krajů.

**Anna Pasková** se zeptala, nakolik je vyhodnocení rozvoje ČR kompatibilní se situačními zprávami ke SRUR a podle jakých kritérií byly vybrány analyzované indikátory. **A. Kárníková** upřesnila, že data ze situačních zpráv jsou základem analýzy, je ovšem přihlédnuto i k vývoji jiných indikátorů. **D. Dubská**, že výběr indikátorů je daný záměrem analýzy a je tedy zaměřen na nejdůležitější indikátory ze všech tří pilířů udržitelného rozvoje s přihlédnutím k jejich vývoji

**Vladimír Špidla** v analýze postrádal údaje vztažené k demografické situaci ČR, resp. vývoji rodiny, nicméně upozornil na to, že těmto datům se dnes věnuje nepřiměřený význam a fertilita neovlivňuje zdaleka tolik ekonomický vývoj, jak se tvrdí.

**Otakar Hampl** vyjádřil uznání k vykonané práci v rámci analýzy, podotkl, že recesi po roce 2010 si ČR zavinila sama přehnanou snahou ušetřit zejména na mandatorních výdajích. Upozornil na nutnost rozpracování demografických analýz a připomněl, že demografická prognóza není dogma. Že skutečná situace se vyvíjí v závislosti na realizaci konkrétní rodinné politiky. K otázce stárnutí obyvatelstva doplnil, že i stárnutí obyvatelstva je démonizováno, neboť to znamená, že se dožíváme vyššího věku v lepší kondici a je to pozitivní zpráva. Špatná zpráva je naopak, že se rodí málo dětí. Své vystoupení ukončil otázkou ke správnému chápání udržitelnosti rozvoje - pro koho tedy děláme svět udržitelnější, pokud ne pro naše děti?

**J. Šulc** představenou analýzu nepovažuje za vyhodnocení SRUR, tedy zodpovězení otázky, proč se její implementace nezdařila, resp. rozešla se záměry do ní vkládaných. Rovněž pochválil kvalitu analýzy jednotlivých faktorů, nicméně v prezentaci postrádal celistvé zhodnocení vývoje, identifikaci nejzávažnějších trendů a zaměření se na důsledky odlivu investic a růst sociálních disparit. V závěru vyjádřil svou pochybnost o přechodu od kvantitativních ke kvalitativním ukazatelům. Dokud však tvorba zdrojů není schopna pokrýt reálné hmotné potřeby domácností, je růst třeba. Dobří ekonomové vždy kladli důraz na to, aby charakter růstu byl intenzivní a nikoliv extenzivní. **Zbyněk Machát** reagoval na otázku k vyhodnocení SRUR s tím, že indikátory obsažené ve SRUR nejsou snadno propojitelné s vládními politikami a tato práce by tedy vyžadovala velké množství analytické práce, ideálně pro každý indikátor samostatnou studii. **J. Šulc** vyjádřil porozumění pro tento typ argumentu, ale vyjádřil pochybnost o smysluplnosti strategického dokumentu, který nelze vyhodnotit.

**Vladimír Kváča** se dotázal, nakolik analýza vychází z obvyklých indikátorů a zda-li by nebylo vhodné zohlednit i tzv. pomalé proměnné (např. opt-out ze vzdělávacího systému, tj. růst domácího a soukromého vzdělávání). Dále byla diskutována otázka, zda-li tento návrat ke sdílení služeb mimo trh chápat jako symptom disfunkce státu, či považoval-li jej za neomedievalismus jako projev jednoho z nových megatrendů, kdy dochází k rozvoji služeb mimo jakoukoliv regulaci (sdílená ekonomika: couch-surfing, Uber etc.). **V. Špidla** doplnil, že by bylo zajímavé hledat indikátor pro míru kooperativnosti, kterou považuje za klíčovou slabinu ČR.

Dle **Jana Žůrka** není takováto analýza nezbytně nutná pro tvorbu nového dokumentu. ČR považuje navíc za úspěšnou, vždy záleží na volbě vztažné soustavy, tedy se zeměmi s obdobnou startovní pozicí (Polsko, Maďarsko, východní Německo). Souhlasil s názorem, že ČR se nemusí stát „středoevropským tygrem“, postačí, pokud bude bezpečnou zemí, která bude zaručovat jistou míru kvality života, tak jako např. Rakousko. Československo byl po roce 1989 hluboce podkapitalizovanou zemí a dodnes je podkapitalizovaná, i díky zmíněnému odlivu výnosů, který ovšem nepovažuje za nic nenormálního a škodlivého. V ČR se v současné době usazuje střední třída cizinců, což považuje za pozitivní vývoj. V ČR nelze očekávat žádnou další industrializaci ani příliv nadnárodních firem, podporovat je třeba rozvoj menších podnik a služeb a příliv cizinců, neboť ČR jim dne nabízí dobrou kvalitu života.

**Aleš Chmelař** upřesnil, že v analýze odlivu výnosů nehodnotí odliv jako špatný, resp. že investoři si nezaslouží výnos. Problém ovšem je, že výnos je dvojnásobný ve srovnání s rizikovostí ČR, tj. je to otázka míry, která odpovídá spíše rozvojovým státům.

**Jiří Dlouhý** navrhl, aby analýza byla zaměřena na perspektivu připravovaného strategického dokumentu, tj. kvalitu života.

**A. Kárníková** na závěr slíbila rozeslat draft analýzy ke komentářům Řídícímu výboru.

*Výstupy minitýmů a kulaté stoly*

**A. Kárníková** stručně představila strukturu podkladů pro první tři kulaté stoly, která se skládá z 5 – 6 dílčích témat. Cílem kulatých stolů bude ověřit teze a popis daných témat a navrhnout k nim na základě výsledků diskuse strategické cíle. Výstupy kulatých stolů nejsou nijak autoritativní, jedná se o brainstorming a zpětnou vazbu pro minitýmy.

**A. Pasková** vystoupila s připomínkou k řešení překryvů klíčových oblastí. MŽP se účastní mj. práce minitýmu pro oblast ekosystémů (krajina, půda, biodiverzita, ekosystémové služby). Ostatní záležitosti týkající se kvality životního prostředí (kvalita ovzduší, energetická a materiálová náročnost, negativní externality) měla zahrnovat právě klíčová oblast 2 *Udržitelný hospodářský model*, resp. klíčová oblast č. 1 *Lidé a společnost* a klíčová oblast č. 6 *Udržitelná sídla*. Tyto záležitosti je třeba v podkladech dále rozpracovat a rozvést. V klíčové oblasti č. 6 pak nejsou dostatečně popsány dopady špatného životního prostředí na lidské zdraví. **Z. Machát** reagoval s tím, že i před členy minitýmu vyvstávala potřeba provazeb na texty jiných minitýmů, a lze tedy očekávat, že to co chybí v podkladu pro klíčovou oblast č. 2, se objeví v materiálu ke klíčové oblasti *Ekosystémy.* **V. Špidla** poznamenal, že v oblasti postrádá problematiku trhu práce, neboť lze očekávat, že trh práce dozná do r. 2030 značných proměn; již dnes se 70 % ekonomických operací odehrává pomocí automatů. **A. Kárníková** doplnila, že trh práce by měla pojednat klíčová oblast č. 1. **Z. Machát** uvedl, že trh práce je zatím v klíčové oblasti zmíněn v souvislosti s Průmyslem 4.0, nicméně propojení na klíčovou oblast č. 1 je teprve otázkou další práce. **J. Šulc** doplnil svou zkušenost z jednání na MPO, jehož výsledkem bylo zjištění, že zatím není známo, jak se k problému staví MPSV (Práce 4.0). D. Dubská upozornila, že digitalizace se dotkne pravděpodobně těch zaměstnání, v nichž lidé vykonávají relativně jednoduchou práci. Na straně druhé však je v České republice vysoké procento tzv. střední vzdělanosti (lidé s maturitou). Jednou z možných reakcí na digitalizaci je tzv. zdanění mrtvé práce. **A. Kárníková** doplnila, že na stejném rozhraní mezi klíčovou oblastí 1. a 2 se v současné chvíli nachází i otázka daní.

**A. Kárníková** nadnesla otázku, kam zařadit otázku bezpečnosti. Ta byla dosud pojednání vždy v každé oblasti z dané perspektivy, otázkou je, pojmout-li ji celistvě. **V. Špidla** navrhl kvůli negativním konotacím tohoto pojmu jej opustit a uvažovat spíše o odolnosti (i školská politika je otázkou bezpečnosti v širším slova smyslu). Proto podporuje mainstreaming tématu do všech kapitol. **V. Kváča** tento názor podpořil. **J. Šulc** naopak upozornil na podceňování války a bezpečnostních hrozeb v dnešní společnosti. Podporuje názor M. Potůčka, že bezpečnost představuje čtvrtý pilíř udržitelnosti. **J. Žůrek** navrhl používat pojem „bezpečí“. Dle **P. Kulhánkové** se pojem „bezpečí“ vztahuje k jednotlivci, „bezpečnost“ ke společnosti. Resilience také vyžaduje jiné indikátory než bezpečnost. **V. Kváča** vnímá resilienci jako širší a hlubší koncept než bezpečnost, teoreticky širší a zároveň hůře komunikovatelný. Výsledný dokument bude potřebovat zručného editora, který text terminologicky sjednotí a zároveň bude schopen identifikovat přesahy i trhliny. **J. Žůrek** dodal, že z hlediska bezpečnosti by se měl dokument přiklonit znovuzavedení všeobecné branné povinnosti (Izrael jako vzor). **A. Pasková** uvedla svou perspektivu. Klasické pojetí bezpečnosti je podle ní obsažené v oblasti *ČR ve světě*, podporuje rozpracovat jednotlivé aspekty bezpečnosti ve všech klíčových oblastech.

**J. Dlouhý** navrhl, neměly-li by všechny texty mít stejnou osnovu a neměly-li by být podklady pro *World-Café* doplněny o provokativní otázky, které by rozproudily diskuzi. A. Kárníková doplnila, že metoda *World-Café* počítá s předpřipravenými otázkami, jež se diskutují v malých skupinách (5-6 lidí).

**O. Hampl** navrhl, aby minitýmy popsaly rozhraní s ostatními klíčovými oblastmi, resp. minitýmy. Dále se dotázal, v které klíčové oblasti je nyní zahrnuta potravinová bezpečnost. V textu klíčové oblasti č. 1. postrádá aspekt rodiny.

*Informace o implementaci*

**A. Kárníková** stručně představila materiál vypracovaný Bedřichem Moldanem pro potřeby Výboru pro strategické řízení. Ten se pokouší shrnout principy udržitelného rozvoje, zatím se však pohybuje na různých konceptuálních úrovních (trendy, megatrendy, opatření, politiky, principy). Nyní je třeba provést spojit, co spojit lze, najít vhodné střešní pojmy, a snížit tak počet principů. V dalším kroku budou diskutovány možnosti jejich operacionalizace. Členové Řídícího výboru byly vyzváni k doplnění či proškrtání daného seznamu (viz příloha č. 2) a navrhnout jak, tj. pomocí jakých nástrojů tyto principy operacionalizovat.

**A. Pasková** upozornila, že je nutné vědět, jak ministerstva v současnosti přistupují k jednotlivým nástrojům, tj. jaký mají vliv, jak jsou implementovány. To by mělo dle jejího názoru být součásti SRUR. **A. Kárníková** uvedla, že resorty SRUR nenaplňovaly vždy rozvojem nástrojů. Nyní je třeba se zaměřit na nástroje mainstreamingu udržitelného rozvoje. Vazbu na vyhodnocení SRUR považuje za volnější. O. Hampl navrhl, aby pro principy udržitelného rozvoje byla vytvořena metodika jejich uplatnění.

**K bodu programu č. 3: Činnost Rady vlády pro udržitelný rozvoj**

**A. Kárníková** informovala, že 31. jednání RVUR je stanoveno na 28. červen t. r. Zde by měl být poprvé představen draft strategického dokumentu. Na 30. jednání RVUR bylo přerušeno projednávání bodu týkajícího se převodu hnědého uhlí do nebilančních zásob; v současné době není možnost tento bod dále posunout a zůstane tedy přerušený i nadále. J. Koželouh požádal sekretariát RVUR, zda-li by se RVUR mohla stát platformou pro vyjednávání přípravy antifosilního zákona, zejm. pokud se týká diskuse se zaměstnavateli a odbory. Sekretariát RVUR však v současné chvíli nedisonuje dostatečnou kapacitou na tento úkol, lze proto zvažovat poskytnutí záštity RVUR pro tento typ vyjednávání, který by byl organizován Kabinetem předsedy vlády. Tento typ dialogu by měl také proběhnout do června. **A. Pasková** požádala o zaslání souhrnné informace, aby ji mohla dále komunikovat v rámci MŽP.

Následně bylo jednání Řídícího výboru ukončeno.

Zapsal: Mgr. Jan Mareš

Ověřila: PhDr. Anna Kárníková

Praha, 18.04.2016