**Zápis z 2. jednání Řídícího výboru Rady vlády pro udržitelný rozvoj**

**Termín a místo konání**

Středa 13. ledna 2016, hlavní budova Úřadu vlády České republiky, nábřeží Edvarda Beneše 4, Praha 1 - Malá Strana, místnost č. 201.

**Přítomni**

Ivan Beneš (Výbor pro udržitelnou energetiku), Jiří Bendl (UR ÚV ČR), Jiří Burel (MPO), Jiří Dlouhý (Společnost pro trvale udržitelný život), Igor Hartmann (MMR), Otakar Hampl (MZe), Anna Kárníková (tajemnice RVUR, vedoucí OUR ÚV ČR), Václav Klusák (MPSV), Pavlína Kulhánková (MPO), Vladimír Kváča (MMR), Zbyněk Machát (OUR ÚV ČR), Jan Mareš (OUR ÚV ČR), Anna Pasková (MŽP), Jakub Rudý (OUR ÚV ČR), David Sláma (MV), Vladimír Špidla (ÚV ČR), Jaroslav Šulc (ČMKOS), Petr Švec (Výbor pro udržitelné municipality, NSZM), Jan Žůrek (Česká podnikatelská rada pro udržitelný rozvoj)

**Program jednání**

1. Diskuse k podkladu – základ strategického dokument „Česká republika 2030“ a rozhodnutí o dalším postupu přípravy
2. Informace o připravovaných veřejných zakázkách v souvislosti s přípravou strategického dokumentu
3. Informace o vzniku Výboru pro indikátory udržitelného rozvoje RVUR
4. Informace o publikaci Situační zprávy ke Strategickému rámci udržitelného rozvoje za rok 2015
5. Zpráva o plnění usnesení RVUR výbory a sekretariátem
6. Příprava dalšího zasedání RVUR (cca únor 2016)
7. Příprava semináře ke COP21 (MŽP, ÚV ČR)
8. Různé

Program jednání byl jednomyslně schválen.

**K bodu programu č. 1: Diskuse k podkladu – základ strategického dokument „Česká republika 2030“ a rozhodnutí o dalším postupu přípravy**

STRUKTURA, ROZSAH A NÁZEV DOKUMENTU

**Anna Kárníková** na úvod představila návrh struktury a obsahu dokumentu *Česká republika 2030* (dále jen ČR 2030) a otevřela diskuzi.

**Igor Hartmann** uvedl, že navržená struktura neodpovídá *Metodice přípravy veřejných strategií*. Aby byl zajištěn soulad s logikou tvorby strategického dokumentu, doporučuje proto před vizi přesunout analýzu vnitřního prostředí, analýzu naplňování SRUR 2010 – 2015 a analýzu vnějších předpokladů rozvoje (megatrendů). Až z tohoto analytického kroku může vyplynout vize a z ní klíčové oblasti. Podpořil také uvedení každé klíčové oblasti rozpracovanou dílčí vizí a vyhodnocení dopadů megatrendů na každou klíčovou oblast.

**Vladimír Špidla** se vrátil k otázce časového rámce dokumentu a navrhl jeho platnost prodloužit min. do roku 2050, neboť tím bude zaručeno, že přesáhne ostatní strategické dokumenty. Nejdelší platností se vykazuje ASEK s platností do r. 2040 a výhledem do r. 2050. Navrhl pro každou oblast zpracovat výhled za rok 2030, ideálně do roku 2050.

**Pavlína Kulhánková** podpořila argumenty Igora Hartmanna a dotázala se, proč dokument již nepracuje se 4 kapitály zakládajícího kvalitu života dle Well-Being Framework.

**Anna Kárníková** reagovala na dotazy. Horizont roku 2030 je vhodný kvůli souladu s *Agendou 2030* a pravděpodobně i dokumentem navazujícím na *Evropu 2020* (pravděpodobně *Evropa 2030*). Už stanovení cílů pro rok 2030 bude komplikované s ohledem na jejich relevanci pro současné strategické plánování. Rok 2030 lze přesáhnout vizí, tu lze vztáhnout na 2050, byť pouze výběrově (energetika, doprava, možná i vzdělávání).

**Otakar Hampl** podpořil argumenty Igora Hartmanna ve smyslu *Metodiky přípravy veřejných strategií* a dodržení kontinuity se současným platným SRUR 2010 – 2015. Teprve z analýzy současného stavu a očekávaných změn vnějších podmínek by měly vyplynout důvody toho, co a proč je potřeba měnit. Horizont roku 2030 je vhodný kvůli souladu s *Agendou 2030,* zároveňje ale přirozené, že v řadě oblastí bude nutné brát v úvahu jejich delší přirozené cykly (viz lesní hospodářství, problematika důchodů a další).

**Zbyněk Machát** navrhl proto název strategického dokumentu upravit na *Česká republika 2030+*.

**Anna Kárníková** doplnila, že perspektiva lidských kapitálů byla opuštěna ze dvou důvodů: 1) ani metodika OECD je neumí uchopit a operacionalizovat; 2) model čtyř kapitálů v principu kopíruje tří pilířové schéma udržitelného rozvoje, nicméně současné přemýšlení o udržitelnosti se spíše kloní k tzv. *doughnut* modelu, kdy je udržitelnost myšlena jako tři soustředné kruhy: vnější představuje přírodní limity, uvnitř stojí společnost, která se rozvíjí pomocí různých institucí (vzdělávání, věda, trh), která představuje zprostředkující prstenec. Dokument proto musí dle jejího názoru nabídnout nový narativ udržitelného rozvoje.

Tento posun byl účastníky kladně kvitován, **Petr Švec** upozornil na komunikační náročnost nového modelu udržitelnosti.

**Vladimír Špidla** vstoupil do diskuse s několika dílčími poznámkami a doporučil:

* místo pojmu „populační dynamika“ používat neutrální pojem „přirozená měna“,
* vizi ČR 2030 více provázat s Ústavou ČR,
* připravovat systematický přístup k participaci, včetně seznamu subjektů ke konzultaci;
* propracovat vztah k Parlamentu a více přemýšlet o politickém statusu dokumentu (nechat dokument po schválení vládou projednat Parlamentem ČR?);
* mezi klíčové oblasti doplnit problematiku lidského zdraví a zdravotnictví.

**Anna Kárníková** reagovala na jednotlivé podněty:

* participace: analýza klíčových aktérů bude hotova v horizontu jednoho měsíce, členům ŘV bude spolu se zápisem rozeslán odkaz na on-line tabulku, do níž je možné doplňovat subjekty, jež je důležité neopomenout při participaci a konzultaci;
* vztah k Parlamentu: otázku již ŘV dříve diskutoval, bylo rozhodnuto materiál představit ve 3 parlamentních výborech (hospodářském, pro životní prostředí a sociálním). Otázkou zůstává, jaký typ materiálu by jim měl být předložen;
* problematika je obsažena v kvalitě života, tj. v klíčové oblasti č. 1.

Dle **Vladimíra Špidly** je nutné draft dokumentu projednat s předsedy výborů, je důležité, aby nevznikl dojem, že jsou vynecháváni. Je nutné s nimi pravidelně komunikovat a udržovat je informované, nicméně nedoporučuje určovat v parlamentních výborech „styčného důstojníka“, neboť už se jedná o výrazné politikum.

**Jaroslav Šulc** doplnil, že bude-li panovat shoda s Parlamentem ČR na návrhu dokumentu, pomůže to legitimizovat dlouhověkost ŘV RVUR. Doplnil, že by bylo vhodné představit ČR 2030 také na půdě Senátu.

**Anna Kárníková** položila otázku, kdo by měl ŘV RVUR na těchto jednáních reprezentovat, tj. kdo by měl být přítomen za zadavatele (předseda vlády), kdo za zpracovatele (OUR) a kdo za koordinátora (ŘV).

**Pavlína Kulhánková** navrhla, aby byl dokument projednán ve výborech Poslanecké sněmovny, podobně jako jsou projednávány i směrnice EU, k nimž jednotlivé výbory dávají svá stanoviska.

**Vladimír Špidla** se spíše kloní k tomu, aby byl Parlament informován o postupu plnění usnesení vlády, větší důraz by byl kladen na proceduru (postup, harmonogram).

**Anna Kárníková** doplnila, že k tomu lze částečně využít materiál shrnující postup aktualizace SRUR předložený v prosinci vládě.

Podle **Pavlíny Kulhánkové** je třeba tento materiál aktualizovat a předložit dokument odpovídající současnému stavu vývoje.

KLÍČOVÉ OBLASTI ROZVOJE

**Jakub Rudý** představil spolupráci se Sociologickým ústavem AV ČR (SOÚ), která se týká indikátorů kvality života. Tento projekt je inspirován rakouským přístupem, kdy v rámci reprezentativního sociologického šetření došlo k úpravě a specifikaci indikátorů kvality života tak, aby odpovídaly situaci v Rakousku.

OUR pro potřeby aplikace Rámce blahobytu (*Well-being Framework*) vypíše dvě dílčí veřejné zakázky. Jedna zakázka bude zaměřena na sběr kvalitativních dat formou *focus groups*, druhá zakázka se bude týkat sběru kvantitativních dat sociologickým šetřením. SOÚ poskytne při přípravě těchto zakázek metodickou podporu, dále zajistí supervizi při průběhu realizace zakázky a následně zajistí analýzu a zpracování výstupů sociologického šetření. Vybrán bude menší počet indikátorů s větším vzorkem respondentů (cca 2000 – 3000), což umožní určit i preference jednotlivých společenských skupin.

**Ivan Beneš** a **Jakub Rudý** následně stručně diskutovali vztah Maslowovy pyramidy potřeb a subjektivních indikátorů.

1. klíčová oblast: Lidé a společnost, které nám umožní uspět v 21. století

**Igor Hartmann** navrhl začlenit inkluzi jako podtéma do 1 i 6. klíčové oblasti; v diagramu je znázorněna pouze jako princip spojující jednotlivé klíčové oblasti. Inkluzi je však třeba propojit s flexibilitou. **Jaroslav Šulc** navrhl flexibilitu nahradit flexicuritou.

Podle **Vladimíra Špidly** je doplnění inkluze i flexibility nadbytečné, odolnost není tvrdost, obsahuje i pružnost.

**David Sláma** postrádal v klíčové oblasti pozitivně formulovanou svobodu, proti čemuž se ohradil Ivan Beneš s tím, že jako vhodnější se mu jeví negativní pojetí svobody formulované F. D. Roosveltem.

**Vladimír Špidla** a **Jakub Rudý** upozornili, že politické pojmy se objevují u oblasti věnované vládnutí a proto je jejich doplňování do této oblasti nadbytečné.

**Vladimír Kváča** namítl, že svobodu nelze ztotožňovat s demokracií (F. Zakaria), jedná se pouze o koincidenci a výsledek dějinného vývoje na Západě. U jednotlivých oblastí vidí mnoho příležitostí využít již existujících konceptů pro určité teoretické ukotvení přístupů k formulování cílů. Např. Amartya Sen a jeho *capability approach* v oblasti rozvoje společnosti a definici *well-beingu* ad.).

**Jan Žůrek** doplnil, že demokracii je třeba pozitivně formulovat jako „liberální demokracii“, neboť existují i autoritářské demokracie.

**Ivan Beneš** navrhl reformulovat návrh klíčové oblasti jako „demokratická společnost zajišťující svobodu od strachu a nedostatku“.

**Otakar Hampl** upozornil, že v takto nastavené oblasti chybí problematika rodiny. Přitom právě rodina je prostorem, ve kterém dochází k formování osobnosti člověka a k výchově a růstu budoucích generací. Na prosperitě rodiny závisí rozvoj státu - rozvoj kulturní, sociální i ekonomický (viz odkaz na *Národní koncepci podpory rodin s dětmi*.)

**Anna Kárníková** reagovala s tím, že v dnešní době je třeba definovat, co je rodina, neboť jak ukazují sociologická data, tradiční rodina (matka + otec + dítě/děti) již není dominantním společenským jevem.

V další průběhu diskuze zaznělo, že je třeba, aby dokument byl průchozí nejen politicky, ale i společensky (P. Kulhánková). Dále byla diskutována relevance užití pojmů „svobodná společnost“ a nedostatek/bída/svoboda od nouze.

1. klíčová oblast: Chytrý, udržitelný a odolný hospodářský model

**Anna Kárníková** oblast uvedla s tím, že cílem bylo přiblížit se k pojení hospodářského modelu, jaký obsahuje *Evropu 2020*.

**Anna Pasková** navrhla k mitigacím doplnit i adaptace.

**David Sláma** vyjádřil názor, že mezi pojmy chybějí ty, které považuje za nejdůležitější: obchod, trh, investice, podpora podnikání – tedy to, co vytváří hospodářský růst.

**Jaroslav Šulc** navrhl nahradit pojem „odolný“ slovem „konkurenceschopný“.

**Igor Hartmann** se zeptal, co vše zahrnuje pojem infrastruktura. **Anna Kárníková** upřesnila, že jsou jím míněny energetika, doprava a sítě obecně.

**Jaroslav Šulc** se ohradil proti užívání adjektiv „chytrý“ a „odolný“, jež jsou podle něj nadužívané a vyprázdněné, vrátil by se k pojmu konkurenceschopnost.

**Vladimír Špidla** nepovažuje vhodné zaštiťovat tuto oblast konkurenceschopností, za důležitější považuje schopnost kooperovat. Odolnost je vhodnější vlastnost, neboť má více efektů: funguje jak vůči konkurenci, tak i klimatické změně. Dále navrhl doplnit nízkouhlíkový profil ekonomiky o nízkou materiálovou a energetickou náročností.

**Ivan Beneš** podpořil navrženou formulaci.

**Z. Machát** reagoval na potřebu doplnění „o nízkou materiálovou a energetickou náročnost“, informací že je v tezích dostatečně zastoupena a v diagramu se skrývá pod „materiálovým hospodářstvím.

**Jaroslav Šulc** rozvedl svou úvahu o tom, jak by měl vypadat žádoucí hospodářský model ČR. Ten

musí být produktivnější a efektivnější než je ten současný. Nicméně netrvá na užití pojmu konkurenceschopnost a nebrání se jeho nahrazení jiným výrazem, jako je např. efektivní ekonomika.

Dle **Jana Žůrka** již samotné užívání termínu hospodářský model odkazuje k perestrojkovému myšlení o ekonomice. Souhlasí s tím, že klíčovým pojmem by pro tuto oblast měl být trh, protože sémantická konotace tohoto pojmu není mechanická (stroj), nýbrž organická (rostlina).

**Anna Pasková** se dotázala, co je míněno externalitami. **Anna Kárníková** odpověděla, že externality jsou myšleny v širokém slova smyslu, tj. jako eliminace dopadů, za něž nenese původce odpovědnost.

**Igor Hartmann** reagoval na Jana Žůrka s tím, že vzhledem k neexistenci hospodářské politiky státu rozumí užití sousloví „hospodářský model“ jako synonymu pro hospodářskou politiku obecně.

**Otakar Hampl** uvedl, že trh je dnes v podmínkách ČR již samozřejmý pojem – nicméně v řadě případů také evidentně selhává, jako jsou externality a veřejné statky. Podle jeho názoru je pojem trh již vyváženě obsažen v adjektivech chytrý, udržitelný a odolný hospodářský model, nicméně určitému zpřesnění v této oblasti se nebrání. Na to reagoval **David Sláma** s tím, že trh není samozřejmostí stejně jako svoboda.

**Petr Švec** vyjádřil názor, že je třeba stanovit hranici, na co dokument ČR 2030 má mít přímý vliv, podle logického rámce (např. demokracie je nutnou podmínkou – je na zvážení, zda je přímým cílem v dokumentu, nebo se monitoruje v kapitole rizik při realizaci dokumentu). Pro postup k udržitelnému rozvoji by cíle měly být definovány jako nutné inovativní zlepšení prvků v jednotlivých oblastech. Z toho důvodu by v diagramu měla být uvedena také např. „mobilita“ a její kvalita vůči udržitelnému rozvoji.

1. klíčová oblast: Vládnutí – demokratická a dobře spravovaná společnost

**Jaroslav Šulc** spatřuje v této oblasti největší potenciál pro zlepšení, ideálně již do roku 2020. Tento názor podpořil i Otokar Hampl. (oba s odkazem na mezinárodní hodnotící zprávy)

1. klíčová oblast: ČR podporující udržitelný rozvoj v Evropě a ve světě

**Anna Kárníková** nastínila základní perspektivu, jíž je EU jako součást domácí, nikoliv zahraniční politiky. Otázka bezpečnosti se v tezích častěji objevovala jako otázka odolnosti, akcentovány byly surovinová, energetická a kybernetická bezpečnost. Silně reflektována byla rovněž potřeba multilaterální politiku.

**Zbyněk Machát** doplnil, že NATO bylo do oblasti doplněno až pracovníky OUR, v tezích se neobjevilo.

**Anna Kárníková** zopakovala otázku, jež byla položena i na Fóru pro udržitelný rozvoj a to, jak pracovat s představou míru jako základní podmínkou pro (udržitelný) rozvoj?

**Ivan Beneš** navrhl v zahraničně-politické orientaci jednoznačně akcentovat OSN. **Igor Hartmann, Jaroslav Šulc i Vladimír Špidla** se kloní spíše k tomu, že dokument by se měl nést v duchu hesla „Evropa je naše vlast“, z čehož plyne, že bez kolektivní (multilaterální) vojenské bezpečnosti se neobejdeme. Proto doporučili nahradit nato tímto obecnějším pojmem, což umožní zahrnout i další organizace jako je OBSE, pří. I aktivity v této oblasti na rovině EU.

**Otakar Hampl** považuje za potřebné doplnit bezpečnost o potraviny a vodu.

1. klíčová oblast: Ekosystémy

**Anna Pasková** považuje za klíčové definovat, co je fungující ekosystém. **Jaroslav Šulc** doplnil, že každý ekosystém funguje, dokumentu by mělo jí o definici správně fungujících, resp. udržitelných ekosystémů, což podpořil i **Otakara Hampl**.

Přítomní se shodli na nazvání oblasti „Ekosystémy“.

Dále bylo diskutováno, má-li být půda zastoupena samostatně, či je-li obsažena již v tématu krajiny a zemědělství. Kvalita ovzduší je pak efektem nízkouhlíkové ekonomiky (klíčová oblast 2).

**Otakar Hampl** upozornil na význam lesa a lesního hospodářství a rovněž podpořil význam půdy v této oblasti. Upozornil a význam veřejných statků a externalit a rovněž na další vlivy na ekosystémy v podobě dopravy a průmyslu.

1. klíčová oblast: udržitelná města a místa

**Anna Kárníková** informovala členy Řídícího výboru o jednání na odboru regionální politiky. Mezi MMR a OUR panuje shoda na tom, aby byla tato oblast – ve shodě s Cíli udržitelného rozvoje – zaměřena na podchycení po trendu urbanizace a aby byla akcentována města jako motor rozvoje území.

Z diskuse vyplynulo, že za vhodnější název této klíčové oblasti je považováno „udržitelná sídla“. **Anna Kárníková** upozornila, že „sídlo“ není příliš dobře komunikovatelné vůči veřejnosti a je třeba hledat sdílnější pojem.

**Igor Hartmann** navrhl do této oblasti doplnit **P. Švecem** postrádanou mobilitu. **Jaroslav Šulc** s tím souhlasil, neboť mobilita je to, co by mělo zaručovat koherenci na ose periferie – centrum.

DALŠÍ POSTUP

Další postup byl stanoven v těchto krocích:

1. mini-týmy

* co nejdříve navrhnout složení mini-týmu pro každou klíčovou oblast jako průniku Řídícího výboru RVUR a výborů RVUR
* úkolem mini-týmu bude zformulovat přístup či nastavit perspektivu na oblast, tj. sjednotit slovník a zajistit metodologickou koherenci
* mini-tým rozpracuje každou z klíčových oblastí dle struktury navržené v podkladovém materiálu
* výstup z jednání mini-týmu poslouží jako základ pro kulaté stoly/*World Café* v dubnu a květnu 2016
* mini-tým pak zapracuje výstupy z kulatých stolů/*World Café*
* důraz ve složení minitýmu bude kladen spíše na odbornost a inovativnost, než na reprezentativnost
* v čele mini-týmu má stát odborná kapacita
* každý mini-tým bude gestorován jedním pracovníkem OUR
* složení mini-týmů navrhne OUR, ŘV je *per rollam* do konce ledna 2016 schválí

1. *world café*

**Anna Kárníková** navrhla, aby kulaté stoly ve formátu *World Café* posloužily k rozpracování vize rozvoje v každé klíčové oblasti a stanovení cílů v každé oblasti.

1. úvod a vize ČR 2030

Během února bude ze strany OUR vypracován úvod ČR 2030 shrnující hodnocení SRUR, rekapitulující posun v myšlení o udržitelném rozvoji mezi lety 2010 a 2015 (paradigmatické, diskursivní a sémantické změny). K němu bude doplněno rozpracování klíčových oblastí mini-týmy, které budou vycházet z analýzy stavu a vize.

**Jiří Dlouhý** navrhl uplatnit variantní přístup v tom případě, dojde-li ke sporům o pojetí oblastí a stanovení strategických cílů.

Práce na megatrendech bude probíhat paralelně s prací na klíčových oblastech, indikátorech a nástrojích.

**3. Informace o vzniku Výboru pro indikátory udržitelného rozvoje RVUR**

**Anna Kárníková** informovala o úmyslu vytvořit z pracovní skupiny pro indikátory samostatný výbor pod vedením Českého statistického úřadu. Tím dojde k proměně náplně činnosti Výboru pro strategické řízení a implementaci principů udržitelného rozvoj, který se bude věnovat místo indikátorů otázce implementace ČR 2030.

**4. Informace o publikaci Situační zprávy ke Strategickému rámci udržitelného rozvoje za rok 2015**

**Anna Kárníková** informovala o stavu přípravy Situační zprávy ke SRUR za rok 2015. Je plánováno pouze vydání Souhrnu Situační zprávy (*executive summary*), celý text Situační zprávy bude k dispozici v digitální podobě na webu RVUR. Řídícímu výboru budou materiály k vyjádření zaslány během února 2016.

**5. Zpráva o plnění usnesení RVUR výbory a sekretariátem**

**Anna Kárníková** a **Jan Mareš** přestavili tabulku se souhrnem úkolů vyplývající z posledního jednání RVR, předcházející úkol jsou již splněny.

**6. Příprava dalšího zasedání RVUR (cca únor 2016)**

**Jan Mareš** informoval o návrhu programu 30. jednání RVUR, které by se mělo skládat ze tří hlavních bodů: důsledků přijetí Klimatické dohody v Paříži (COP 21), informaci o postupu prací na ČR 2030 a doporučení ohledně převedení zásob uhlí v Ústeckém kraji do nebilančních zásob,

**7. Příprava semináře ke COP21 (MŽP, ÚV ČR)**

**Anna Pasková** informovala, že MŽP se kloní pouze k prezentaci na RVUR, nikoliv k pořádání samostatného semináře, neboť obdobu zamýšleného semináře uspořádala již Společnost pro trvale udržitelný život na začátku ledna.

Zapsal: Mgr. Jan Mareš

Ověřila: PhDr. Anna Kárníková

Praha, 18. ledna 2016