



## Zápis z 2. jednání Výboru pro socio-ekonomický rozvoj RVUR

**15. 12. 2014, Úřad vlády, Vladislavova 4, zasedací místnost Suterén**

**Přítomní:** Pavel Mertlík (BIVŠ), David Prušvic (MF), Vladimír Kváča (MMR) – zastoupen Richardem Kokešem (MMR), Drahomíra Dubská (ČSÚ), Martina Pásková (STUŽ), Miroslav Hájek (ČZU), Jaroslav Vomastek (MPO), Jaroslav Staněk (ASO), Jaroslav Šulc (ČMKOS), Aleš Chmelař (ÚV), Anna Kárníková (OUR), Zbyněk Machát (OUR)

**Nepřítomni:** Pavel Kysilka (ČS), Petr Zahradník (ČEZ), Martin Švolba (MŽP), Martin Pěluha (NF VŠE), Daniel Münich (CERGE), Jiří Nekovář (CFE), **Příští zasedání** Výboru pro socio-ekonomický rozvoj bude **19. 01. od 14.30**

### **Úkoly:**

**1) rozeslat všem členům/členkám výboru přehled tematických mini týmů a výzvu k zapojení se do jejich práce** (přehled mini týmů viz níže), Zbyněk Machát

**2) vyjádřit se k návrhu osnovy podkladové analýzy k rozvojovým prioritám ČR** (bude rozeslána na začátku ledna), osnovu dodá a členy k vyjádření výzve Zbyněk Machát

### **Program jednání 15. 12. 2014:**

- 1) Zpráva o harmonogramu přípravy vstupní analýzy dlouhodobých rozvojových priorit ČR
- 2) Shrnutí námětů pro plán práce; stanovení plánu práce na rok 2015
- 3) Různé

### **K bodu programu č. 1:**

**Pavel Mertlík:** 1. téma „ČR 2030“ (vize pro budoucnost)  
Shrnul poradu u ředitele poradců V. Špidly, která se věnovala možnosti připravit materiál k budoucnosti ČR. Představa o parametrech materiálu je následující: časový horizont na vypracování až 1 rok, celkový rozsah do 50 stran, materiál by měl popsat očekávané a zejména žádoucí trendy ovlivňující ČR v daném horizontu, úkol Výboru leží především v ekonomické oblasti. Cílem je dokument k odborné, politické a veřejné diskusi.

Technická poznámka – lze a je vhodné využít analytické kapacity strategických oddělení státu, role Výboru by měla být především koordinační

**Anna Kárníková** uvedla, že **první fází** by měla být analýza, přehled v jaké situaci jsme a v jakém kontextu se nacházíme; dále by tato analýza měla obsahovat megatrendy a koridory rozvoje, tj., kudy se může ČR vydat v budoucnosti. **Druhou fází** - Zpráva o stavu ČR – bude se jednat o projev PV buď na konferenci OSN (květen), či před PS PČR (výročí 70. let OSN) – uvažuje se o termínu září/ říjen. V lednu je třeba připravit návrh struktury, aktérů a harmonogramu, data, z kterých se bude vycházet a zapojit (spolu) aktéry, které bude třeba pro vypracování.

## **K bodu programu č. 2:**

**Pavel Mertlík:** struktura plánu práce Výboru by měla být následující:

Téma, Garant, Termín, Výstup

Témat z mailové komunikace vyplynulo deset:

- 1 ČR 2030 – vize
- 2 Vládnutí – tvorba, management a realizace veřejných politik
- 3 Demografické stárnutí – zvrát trendu, mitigace
- 4 Energetika
- 5 Síťová odvětví
- 6 Vzdělanost
- 7 Veřejné zakázky (včetně sociálních a environmentálních aspektů)
- 8 Sociální aspekty podnikání, spoluúčast zaměstnanců
- 9 Růstový model ČR
- 10 Ekonomická participace a zaměstnanost (včetně vztahu růstu a zaměstnanosti)

**Téma 1.**, hlásí se o něj **Pavel Mertlík**, časový horizont je konec roku 2015

**D. Dubská** se chce připojit k práci na 1. tématu, navrhuje postupovat podle komparativních výhod ČR (nikoliv v klasickém ekonomickém smyslu), ale s komparativními výhodami širěji pojetými, vůči ostatním zemím (geografická, lidé...).

**P. Mertlík** uvádí školství jako komparativní výhodu (nutno ho modifikovat, ale stále je z čeho vycházet)

**D. Dubská** máme 2. nejvyšší středoškolskou vzdělanost u žen, 5. u mužů – což je poněkud jiný pohled než že máme v rámci OECD málo VŠ vzdělaných. Zdůrazňuje střet: růst versus kvalita života; je třeba brát v potaz i jiné priority než ekonomické, byla v pracovní skupině OECD pro tzv. Stiglitzovu zprávu. Jako téma vidí také “My a sociální stát skandinávského typu” – již v této oblasti publikovala a ráda by pokračovala.

**P. Mertlík** chce převést podnětnou diskusi do praktických záměrů a do plánu práce, ptá se, kdo chce garantovat, které body?

**D. Dubská** se hlásí k bodu 8.

**M. Pásková** - různá hierarchie, hlásí se k tématu 1., ostatní z něho vyplývají. Jako nutnost vnímá definovat klíčový problém (i pro vizi),

**P. Mertlík** - do vize nepatří bod 2.,

**A. Chmelař** upozorňuje, že témata 3 - 10 je lepší vnímat jako podkapitoly, pro 1. Je nutné nastavit harmonogram, do léta zpracovat minimálně megatrendy, do konce roku rozpravovat do požadované délky a širší podoby.

**M. Hájek** – zajímá ho 4. téma - energetika – a ptá se, co v ní dělá Výbor pro energetiku,

**P. Mertlík** - seznam témat (obecně energetických, svobodný trh v EU, křížové dotace), energetika jako páteř ekonomiky

**D. Dubská** - jak naložíme se skutečností, že MPO má koncepci, která je dle jejího názoru v rozporu s respektovanými odborníky v oboru, co s tím budeme dělat, když bude rozpor mezi experty a ČEZ,

**P. Mertlík** zdůrazňuje, že resortní koncepce pro nás nejsou závazné

**J. Vomastek** ASEK se dělá i s odbornou veřejností, jedná se o dokument, který je v souladu s odbornou veřejností

**P. Mertlík** upozorňuje na překotný technologický vývoj v této oblasti a druhý moment zájem, který je sledován zúčastněnými aktéry.

**M. Pásková** – upozorňuje na prolínání s ostatními Výbory RVUR a ptá se, zda lze zveřejňovat zápisy z ostatních Výborů?

**Z. Machát** navrhuje jako vhodný informační model vždy krátký referát o práci v ostatních Výborech od někoho z pracovníků OUR.

**A. Kárníková** upozorňuje, že oficiálně budou všichni členové Výborů schválení a jmenování až na zasedání RVUR v lednu, dále, že Výbor pro socio – ekonomický rozvoj je oproti ostatním výborům o jedno až dvě zasedání napřed a ve většině výborů se momentálně stanovují plány práce.

**P. Mertlík** žádá o sdílení plánů práce a zápisů z ostatních Výborů, jakmile to bude možné.

**J. Šulc:** k tématu 1.) vize ano, chceme vizi aktivní nebo pasivní? Vize s již známými riziky, odkazuje na práci ACH - 8% HDP odtéká pryč, co s tím?

**D. Dubská** upozorňuje, že se jedná o problém nad možnosti našeho výboru a není lehké s tím obecně něco udělat.

**P. Mertlík** ekonomice chybí rozvojové impulzy, nic se tu neděje, jde o to usilovat dnes o jinou třídu investorů než dříve a především nastartovat rozvoj českých přímých investic (což znamená, že neinvestují doma, ale jinde... a přinese to kromě pozitiv i jiné problémy).

**J. Šulc** navrhuje se v 1. tématu zaměřit na to čemu čelit, kde máme šance. Bodu 3. se již věnuje Potůčkova komise, vypustil by ho.

**P. Mertlík** oponuje, že to napsal to malinko jinak a šířeji, než je záběr Potůčkovi komise - rozumná země se musí snažit něco s těmi problémy dělat - migrace, podpora porodnosti – uvádí příklady jako je Švédsko (dříve porodnost 1.2 dnes na 1.9) a dodává, že základní problém s demografickou křivkou není stárnutí, ale ztráta konkurenceschopnosti stárnoucí země.

**J. Šulc** apeluje na to, nedopustit růst důchodců na hranici a pod hranicí chudoby.

**D. Dubská** se ptá, kdo má děti ve Švédsku? Které sociální skupiny?

**P. Mertlík** vyšší střední třída, kromě přistěhovaleckých, nabízí srovnání s Francií, modelem nám mohou být sociální programy, které "osvobozují ženu" plus vyšší flexibilita práce

**J. Šulc** navrhuje témata 8. a 10. Spojit.

**P. Mertlík** tématem č. 10 myslel podílení se na trhu práce (např. u žen), k lepším zemím máme strašně daleko

**J. Šulc** jako alarmující fakt uvádí příklad s MŠ a nedostatkem míst v nich: 2006 - 8 000 dětí

neumístitelných do školek, 2013 - 60 000. Zdůrazňuje, že vize není autonomní, jde o to, k čemu nás zahraničí pustí, jaká nika se nám nabízí - vstup do Eurozóny, TTIP dohoda a podobné momenty, které nás odsoudí tahat za kratší konec.

**P. Mertlík** se ptá, proč bychom měli v globalizačním procesu prohrát, spíše než např. Idaho? Vzhledem k nericiardiánským komparativním výhodám, které tu byli zmíněny, máme šanci být vítězi v procesu globalizace.

**J. Šulc** zmiňuje formování českého podnikatelského zájmu v 70. a 80. letech 19. století proti zájmu kapitálu rakouského, britského...

**P. Mertlík** vyzývá k rekapitulaci přiřazení lidí k tématům:

1. Garant Mertlík, spolupráce Dubská, Pásková
2. vládnutí - ?Münich, ?Kváča,
3. Mertlík, Šulc, ?Münich
4. Hájek - PM navázat styk s komisí pro energetiku, zabránit duplicitám a doplnit se, Vomastek
5. Hájek - PM navázat styk s komisí pro energetiku, zabránit duplicitám a doplnit se, Vomastek
6. Vzdělanost - ?Münich, - provázat s Výborem vzdělávání pro udržitelný rozvoj
7. Veřejné zakázky -
8. Sociální aspekty - environmentální podnikání (Pásková, konzultant) -
9. Růstový model – Chmelař, Šulc
10. participace na trhu práce - sub téma 8

**A. Chmelař** se ptá, zda garant může stavět tým?

**P. Mertlík** souhlasí, že stavět tým si garant může

**P. Mertlík** upozorňuje, že by byl rád, pokud by se podařilo pokrýt téma lokálních ekonomik

**J. Šulc** upozorňuje na témata Národního Konventu a kulaté stoly, které budou pořádány v roce 2015. Ze značné části se kryjí s tématy, o kterých byla řeč. J. Šulc je delegován za odbory.

**A. Chmelař** uvedl, že Lucie Poková, která kulaté stoly připravuje, se s ním koordinuje a on se nabízí, že může být koordinační osobou směrem ke Konventu

**J. Šulc** upozorňuje na možnost propojení našich aktivit se Senátem a jeho organizačním výborem, je možnost dělat akce v Senátu

**P. Mertlík** souhlasí, že Senát je vhodná půda pro prezentaci práce výborů RVUR

### **K bodu programu č. 3.) Různé:**

**Příští zasedání** Výboru pro socio-ekonomický rozvoj bude **19. 1.** od 14.30 (čas může být upraven). Přesné místo a čas bude členům a členkám výboru rozeslána v pozvánce.

Počet stran zápisu: 4

Počet příloh: 1

Zápis zhotovil: Zbyněk Machát