



Zápis z 14. jednání Výboru pro udržitelnou energetiku RVUR

úterý 12. 7. 2016, od 13:00-18:15, Úřad vlády, nábr. Edvarda Beneše 4, Praha 1, sál 047

Přítomní: Jiří Bendl, Josef Fiřt, Jiří Gavor, Štěpán Chalupa, Petr Kalaš, Jiří Karásek, Martin Kloz, Jaroslav Knápek, Jiří Koželouh, Aleš Laciok, Zbyněk Machát, René Neděla, Irena Plocková, Vladimír Sochor, Jiří Spitz, Radim Šrám, Václav Šebek, Václav Trejbal

Omluveni: Václav Bartuška, Ivan Beneš, Jiří Beranovský, Vladislav Bízek, Jana Cicmanová, Filip Černoch, Dana Drábová, František Hrdlička, Jaroslav Klusák, Jiří Krátký, Jan Motlík, Antonín Panák, Edvard Sequens, Miroslav Šafařík, Milan Ščasný, Vladimír Špidla, Václav Zemek.

Průběh jednání:

1) Informace k nové struktuře tarifů v elektroenergetice (zástupce ERÚ Ing. René Neděla)

Ing. René Neděla podal podrobnou informaci k nové struktuře tarifů v elektroenergetice. V rámci veřejné konzultace bylo obdrženo 16 000 připomínek a struktura byla představena ve 27 obcích a městech. Vzhledem ke složitosti plateb se ukázala častá neznalost spotřebitelů na hladině nízkého napětí o vlastních částech platby za elektřinu. Připomínky upozorňují, že návrh nemotivuje k úsporám vzhledem k tomu, že jen 40% platby je za elektřinu, ostatní část platby je fixní.

Na hladině vysokého a velmi vysokého napětí nebyl evidován problém. Tarifní struktura nemá vliv na výběr celkových prostředků. Vybere se cca 37 miliard Kč ročně. Proč byl zvolen jistič? Říká nejvíce o tom, jak vypadá odběrné místo. Jistič je však bezpečnostní prvek a řídí se normami a proto je třeba hledat i jiný nástroj k charakteristice odběrného místa. Distribuční poplatky jsou zatím u domácnosti relativně malé cca 7 Kč / měsíc. Je diskuse, jak pak bude vypadat cena za bezpečnostní prvek. Je zájem, aby bylo co nejvíce spotřebitelů a byl rozvoj decentralní výroby, ale jak vybrat prostředky na rozvodnou síť? Dle analýz je odhad vybrat od odběrného místa cca 50 Kč na distribuční síť za měsíc.

Oblast vysokého a velmi vysokého napětí bude řešena. Např. společnost PRE dovede měřit maxima odběru. V ČR lze již zjišťovat i vhodný čas odběru. Je 6 milionů spotřebitelů, kteří by neměli svým chováním rázově měnit svoji spotřebu. Diskutují se s MPO i MŽP dopady na program Nová zelená úsporám, a s MPSV sociální problematika. Nastane postupná penetrace decentralní výroby.

Diskuse:

Je stále časový i věcný prostor pro diskusi a dialog k tarifům. Účast decentrálních výrobců a samovýrobců v pracovní skupině by byla velmi užitečná. Je třeba nastavit systém tak, aby šetrná rodina, která šetří, nebyla znevýhodněna (12% fixní složka pro spotřebu 1 MW). Nežádoucně a nespravedlivě se navozuje pocit, že samovýrobci jsou příčinou zvyšování nákladů na distribuční síť. Diskuse k tarifům bude pokračovat dle harmonogramu spíše do roku 2019. Harmonogram bude sestaven dle vyhodnocení a záměr kam jít do cca měsíce a nad výsledky bude probíhat diskuse do roku 2018. Je pochopitelné, že síť pro výrobu má rovněž náklady na distribuční síť.

Závěr: Komora OZE je přizvána, aby se účastnila jednání v ERÚ k tarifům.

Je rizikem, že momentálně není tým kromě pracovníků ERÚ, který by se problematikou tarifů odborně zabýval. Je třeba podchytit změny u nás i v Evropě, poučit se z chyb i chytrých řešení v Evropě. Je riziko podlehnout značnému tlaku velkých skupin, velkých spotřebitelů, kteří mají dostatečný prostor pro prezentaci svých zájmů.

Kromě tarifního hlediska, je třeba dát pozornost technickým požadavkům řešení kapacity sítě u malospotřebitelů a samovýrobců, zdali jsou dostatečné profily vodičů (je možné jsou dostatečné i naddimenzované a nevyvolají zvýšené náklady) a nová zařízení, zdali udržují výši a přesnosti napětí i fázování. Lze posoudit dle vyhodnocení stávajícího vlivu penetrace malospotřebitelů fotovoltaikou nebo mikrokogenerací. Celkově je v ČR distribuční a rozvodná soustava značně kvalitní, jen ve srovnání s Německem má menší hustotu transformačních stanic.

Je třeba mít na mysli zajištění nízko-emisní Evropy, a podporovat všemi kroky snižování emisí skleníkových plynů i emisí zdravotně rizikových látek. Je třeba, aby nová tarifní soustava toto splňovala. Němci plánují snížení spotřeby do 2030 na polovinu. Je nevhodné, že fotovoltaické panely na střechách v ČR nemohou snadno předat energii do sítě. V jiných zemích je to možné a žádoucí, zde takřka není.

Není koncepční rozbít centrální teplárny, které má ekonomický i environmentální smysl. Nyní přetok z panelů do 10 kW stačí jen distributorovi oznámit, ale je zatím nulový. Je-li energie momentálně vyrobená, pak je zatím lépe ji ukládat do teplé vody spotřebitelů, akumulátory zatím nejsou tak ekonomické.

Závěr: ERÚ přivítá návrh tarifní struktury, který by reflektoval i potřebné snižování emisí skleníkových plynů i škodlivin a zdravotně rizikových látek. (Podpoří se tak snižování externích škod a dojde k narovnání ekonomických podmínek).

V USA se podporuje tarifem šetření energie. V Kalifornii je regulace ekonomickou u velko-odběratelů i malo-odběratelů a je i na bázi malé domácnosti. Takto nastavený systém má i příznivé sociální dopady.

Vedle mikrozdroje na ohlášku je nyní i možnost přetoku, avšak instalací v ČR je zatím minimum.

Nová tarifní soustava je pro velmi rozdílnou skladbu energetického trhu. Kdo bude řešit spory? Je proto třeba větší odbornou skupinu k řešení NTE. Velkých spotřebitelských

organizací je relativně málo, je snaha s asociacemi hledat řešení. Prostý matematický model je zatím dobrým základem pro diskusi. OZE jsou nyní na jedné lodi s malospotřebiteli. Samovýroba, která výhledově bude tvořit významný podíl výroby elektřiny i nízkoemisní energie je zatím opomíjena a spíše potlačována. Je třeba hledat vyvážený poměr mezi příkonem a celkovou spotřebovávanou energií. Rychlovarná úsporná konvice má přesto velký příkon. V intervalu levného proudu by si domácnosti mohly spouštět přes mobil výkonnější spotřebiče a podobná moderní vyspělá řešení.

Předseda poděkoval za informaci v době, kdy dochází stále ke tvorbě struktury a vyjádřil přání, aby byl výbor i dále informován o dalším postupu prací a nabídl pomoc prostřednictvím členů výboru.

Závěry:

ERU vítá jakákoli rozumná moderní koncepční řešení a náměty, které přispějí do vyvážené tarifní struktury a půjde je aplikovat.

Je třeba zohlednit snižování emisí zdravotně rizikových látek, emisí skleníkových plynů a podpořit energetické úspory i v rámci tarifů.

2) Pracovní skupina Energetická efektivnost (Irena Plocková a spolupracovníci)

Příliš levná (dotovaná) elektřina nevede k úsporám ani k pokroku. Ve sdělovacích prostředcích zaznělo, že nebude-li ČR plnit své energetické úspory, hrozí ji velmi vysoká penalizace (částka v médiích byl pravděpodobně mnohonásobně nadhodnocena).

Pracovní skupina vychází z Programového prohlášení vlády ČR, únor 2014, 3. Resortní priority:

3.4 Ministerstvo životního prostředí

„Vláda se zasadí o zjednodušení podmínek a odstranění zbytečné byrokracie při čerpání peněz z Operačního programu Životní prostředí v novém programovém období 2014–2020 s cílem minimalizovat rizika ztrát čerpání.“

„Vláda zajistí dostatečné finanční prostředky, které prostřednictvím programu Nová zelená úsporám umožní pokračování programu zateplování veřejných i soukromých budov, a přispěje tak k rozvoji stavebnictví a vytvoření mnoha tisíc pracovních míst.“

3.5 Ministerstvo průmyslu a obchodu

„Vláda podpoří modernizaci průmyslu tak, aby docházelo ke snižování jeho energetické náročnosti. ... Vláda bude podporovat snižování energetické náročnosti veřejných i soukromých budov s pozitivním vlivem na energetickou bilanci České republiky. Podpoří proto jejich masivní zateplování a využívání energeticky účinných technologií a spotřebičů.“

Cíl podle Směrnice o energetické efektivnosti NAP EE-IV: 50,67 PJ nových úspor

Sektorové členění predikovaných úspor KSE v PJ ve znění NAP EE:

1 4. ZPRÁVA O POKROKU V OBLASTI PLNĚNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ ENERGETICKÉ ÚČINNOSTI V ČESKÉ REPUBLICE (podle čl. 24 směrnice 2012/27/EU o energetické účinnosti)

	sektor	2014 - 2016	2017 - 2020	2014 - 2020
1.	Domácnosti	5, 410	16, 569	21, 979
2.	Služby	2, 588	5, 436	8, 024
3.	Průmysl	2, 825	15, 200	18, 025
	Celkem	10, 823	37, 205	48, 028
				50, 67
	Úspory 2014 – 2015 v (PJ)	3,370		

Přínosy opatření v sektoru domácností za r. 2015 v PJ dle Přílohy č.1 NAPEE

	sektor	do 2015	2014 - 2016	Pro r. 2016	Realizovatelnost
1.	Domácnosti	1,600	5,410	3,810	
1. 1	Regenerace bytových domů - Program PANEL 2013+	0,039	0,079	0,040	Zateplení 2,7 tis. b.j., náklady min. 540 mil. Kč, rozpočet prg. pro 2016 600 mil. Kč, k dispozici 390 mil. Kč
1. 2	Zelená úsporám ukončen				
1. 3	Nová Zelená úsporám 2013	0,326	0,376	0,05	-15 %, verifikace skutečně dosažených úspor
1. 4	Nová Zelená úsporám 2014–2020	0,316	3,387	3,071	Výzvy za cca 3,5 mld. Kč, cca 20 tis. projektů ročně, zatím 7 tis.
1. 5	Program JESSICA	0,055	0,073		Ukončeno, úspory min. 0, 09 PJ
1. 6	IROP 2014–2020 Projekty v realizaci		0,442	0,442	Výzva v r. 2016, úspory od '18, změna podmínek: zvýšení dotace, změkčení podmínek K 15.6.2016 jen 17% z alokace
1. 7	Společný program pro výměnu kotlů Projekty v realizaci		0,354	Real. 2016	Zatím žádné úspory, alokováno 3 mld., vyplaceno krajům 3,5 mil.

1. 8	Operační program Životní prostředí 2007–2013	0,864			
1. 9	Operační program Životní prostředí 2014–2020 Projekty v realizaci			0	Hodnocení žádostí probíhá, vyčl. 3 mld. Kč, v r. 2015 odsouhlaseno jen 5 projektů za 6,5 mil. Kč, viz návrh VZ SFŽP za r. 2015

Přehled vývoje poradenství, osvěty a vzdělávání v gesci MPO „EFEKT“

r.	EKIS počet	Konz. počet	Dotace mil. Kč	Propagace počet akcí, publikací apod.	Dotace mil. Kč	Energ. manag. počet	Dotace mil. Kč	EPC	Dotace mil. Kč
20- 15	63	9 400	7, 999	50	5, 665	1	0. 147	7	0, 660
14	60	8 700	7, 122	20	3, 237	10	1, 853	4	0, 343
13	47	7 100	6, 254	70	11,600	4	0, 925	16	1, 508
12	49	6 400	5, 618	58	8, 793	4	0, 999	19	1, 725
11	40	5 300	4, 652	76	13, 447				
10	41	6 000	5, 534	92	16, 373				
09	35	6 600	5, 653	77	9, 559				
08	38	4500 ¹	4, 971	59	8, 701	12	3 492		
07	44	7 800	8, 080	48	4, 861	1	0, 355	4	1, 000
06	46	20 700/ 13 800	8, 097	41	4,935				
05	44	18 400/ 12 300	5, 345	54	4, 288				
04	46	19 300/ 12 800	5, 528	54	4, 555				
03	52	10 400	5,930	73	11,638				
02	62	9 700	8, 074	114	11, 578				
01	72		10, 989	133	15,987			2	1, 114
00	57		11, 950	132	11,638				

Vztah poradenství k počtu a orientační hodnotě stavebních povolení (SP) na změny dokončených staveb v krajích ČR v roce 2007 – 2016

EFEKT r.	EKIS počet	Konz. počet	Dotace mil. Kč	Propag. počet akcí, publ. apod.	Dotace mil. Kč	Počet SP byty	Hodn. mil. Kč	Počet SP nebyt.	Hodn. mil. Kč
2015	63	9 400	7, 999	50	5, 665	15 960	21 336	10 896	41 245
2014	60	8 700	7, 122	20	3, 237	16 198	21 398	11 347	35 131
2013	47	7 100	6, 254	70	11,600	17 595	21 341	11 933	39 149
2012	49	6 400	5, 618	58	8, 793	20 667	25 091	13 100	46 335
2011	40	5 300	4, 652	76	13, 447	23 803	29 459	14 096	46 381
2010	41	6 000	5, 534	92	16, 373	23 605	30 519	13 565	52 192
2009	35	6 600	5, 653	77	9, 559	24 399	27 926	14 575	62 259
2008	38	4500 ¹	4, 971	59	8, 701	26 844	28021	14 183	51 899
2007	44	7 800	8, 080	48	4, 861	27 884	27 652	12 666	42 783

Slabé stránky pro dosažení energetických úspor

Nízká operativnost úprav podmínek čerpání OP

Administrativní složitost pro soukromý i municipální sektor

Nedostatečně alokované národní finanční zdroje

Nabídka běžně nezavedených finančních nástrojů, nízkouročené půjčky versus standardně zavedené dotace (půjčky nejsou v ČR v oblibě vzhledem k následkům za nesplácení a neférovým praktikám finančních institucí)

Pozdní vydání podmínek vykazování úspor (MPO) a nastavení kontroly na jiné priority než udržitelnost a přínosy projektů energetických úspor.

Prakticky nerealizovatelná kontrola projektů energeticky úsporných projektů přes položkové rozpočty, kde nejsou relevantní možná srovnání.

Nízké povědomí a vzdělanost o udržitelné energetice a ověřených postupech při výstavbě, rekonstrukci a energetickém managementu

Nedostatečná koncepční podpora ze strany národních autorit (ministerstev) pro města a obce

Nízký přenos úspěšných municipálních projektů ze zahraničí

Nezájem a nemotivovanost měst k úsporám energie

Konkurence šedé ekonomiky a opatření mimo dotační tituly

Nedostatečný Monitoring & Targeting programů

Konstatuje se, že v r. 2014 bylo dosaženo úspor KSE ve výši 0, 667 TJ na základě opatření realizovaných v rámci programů období 2007 – 2013, v r. 2014 vlivem neotevření relevantních programů nebylo dosaženo žádných úspor.

Díky účinnosti 7 ze 13 deklarovaných programů bylo dosaženo v r. 2015 nových úspor KSE ve výši 2, 704 PJ. Predikce nových úspor KSE do konce roku 2016 činí 10,859 PJ.

To znamená v r. 2016 dosažení efektu více jak trojnásobek v porovnání s r. roky 2014 a 2015.

Vzhledem k aktuální funkčnosti přijatých alternativních politických opatření je tedy ohroženo plnění závazků úspor KSE nejen do r. 2016 vč., ale zejména v následném období do konce r. 2020, úspory KSE by měly dosáhnout minimálně 12 TJ ročně.

Jedná se tedy o velmi ambiciózní cíl s ohledem na stávající praxi.

Souhrnně lze konstatovat, že reálnost dosažení predikovaného cíle kumulovaných ročních úspor KSE není ohrožena nedostatečnou úrovní technických požadavků, ale zejména organizačně administrativními vlivy.

Dále je třeba konstatovat, že úspory energie obecně nejsou nosným tématem společenské debaty, je také pocítována nedostatečná podpora vlády této oblasti oproti pozornosti věnované výrobě energie.

Jako zásadní se však jeví nedostatečná propagace, osvěta a vzdělávání obecné veřejnosti k důležitosti efektivního nakládání s energií a maximální úspornosti při její spotřebě. V porovnání zájmu o odborné poradenství poskytované bezplatně v rámci Státního programu na podporu úspor energie a využití OZE je rok 2015 srovnatelný s r. 2002, tedy na začátku legislativně upraveného prostředí. Je třeba ještě upozornit, že v té době byly nabízeny investiční dotace ze státního rozpočtu v pouze velmi omezeném ročním objemu cca 1 mld. Kč, přičemž se jednalo o sektor bydlení a budov veřejného sektoru.

Tento stav je velmi závažný hlavně proto, že plnění cíle predikovaného ČR je sektorově zaměřeno na vysokou účast domácností, které jsou oproti podnikatelským subjektům a veřejnému sektoru velmi sensiblní ve svém rozhodování.

Investoři se zaměřují na menší rozsah opatření s jednodušší administrací, ale také s nižším energeticky efektivním přínosem.

II. Návrh doporučení k řešení stavu zvyšování energetické efektivity

1. Vypracování variantního scénáře k plnění cíle 50,67 PJ (14,08 TWh) aktualizovaného NAPEE- IV, viz UV č. 215 ze dne 16. 3. 2016, pro odlišné objemy čerpání OP než je predikováno, přesun hlavního objemu očekávaných úspor KSE do období 2017 – 2020 může vyvolat nedostatek technických i pracovních kapacit pro přípravu a realizaci akcí financovaných z OP i NZÚ.
2. Zpracovat porovnání skutečně dosahovaných objemů úspor energie u projektů financovaných ze zdrojů OP s predikovanými a zavedenými do plnění dle čl. 7 směrnice;
3. Analyzovat možnost dosažení úspor KSE zejména v bytovém sektoru oproti predikcím NAPEE-IV. Podle výsledků optimalizovat zaměření a souběh relevantních programů;
4. Analyzovat dostupné finanční objemy OP oproti skutečnému zájmu investorů. Následně operativně upravit programové podmínky. Stabilizovat a zajistit stejné podmínky a sjednotit výše dotací na shodná opatření u programů zaměřených do bytového sektoru;
5. Doplnit zveřejněné portfolio budov veřejného sektoru kromě základních informací o energeticky vztahné ploše i o možné úspory KSE;
6. Jednoznačně formulovat požadavek na „nákladově efektivní“, případně definovat a zavést pojem „nákladová přiměřenost“ k zamezení nevhodného vynakládání investičních prostředků;
7. S ohledem na měnící se ceny emisních jednotek zpracovat související analýzu citlivosti financování energeticky úsporných opatření v programu NZÚ, který má být pro období 2017 – 2020 nosným z hlediska predikovaných úspor KSE;
8. Verifikovat skutečně dosahované úspory v sektoru bydlení v rámci NZÚ a IROP s ohledem na úroveň požadavků právních a technických předpisů, provést vyhodnocení reálně dosahovaných úspor energie iniciovaných „kotlíkovými“ dotacemi;
9. Pro plné zhodnocení účinnosti realizovaných opatření a zejména pro stanovení míry efektivity využití OP je prioritní precizovat strukturu statistických dat pro vykazování úspor KSE. Jedná se o prioritu podmiňující následné výkaznictví i pro vyhodnocování cílů SEK.
10. Stále přetrvávají bariéry realizace energeticky úsporných opatření na municipální úrovni, kde je výrazně iniciující možné čerpání prostředků OP. Zde však je pozorován nárůst administrativní náročnosti přípravy a zpracování žádostí do jednotlivých OP.

11. Zřídit odbornou nezávislou entitu podporující výkon státní a veřejné správy na metodické, monitorovací a propagační úrovni, např. při zavádění energetického managementu měst a obcí, zavádění principů „Smart Cities“ a z toho vyplývajících aktiv a přínosů pro rozvoj udržitelné energetiky.

III. Návrh okamžitých opatření

1. Urychleně připravit a spustit odbornou a efektivní kampaň propagující energetickou efektivnost a opatření k úsporám KSE. Vyhlásit efektivnost a úspory za vládní prioritu s výrazným navýšením prostředků v neinvestiční oblasti Státního programu na podporu úspor energie a OZE;

2. Posílit řídicí mechanismy oproti koordinačním, provádět důslednou evaluaci dílčích programů a opatření;

3. Zpracování srovnávací analýzy rozsahu a souladu zák. č. 406/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů s zněním implementovaných evropských směrnic do národní legislativy. Následně pak vláda předloží PSP návrh změn zákona o hospodaření energií a dalších souvisejících právních norem. Složitost právních norem, které jsou již nadměrně precizovány, se stává bariérou např. zpracovávání skutečně funkčních územních energetických koncepcí jako nástroje k dosažení záměrů SEK.

4. Věnovat pozornost stále nedořešené problematice odpojování od CZT. Možné zjednodušení právní normy a jasnější/ srozumitelnější definování pojmů může odstranit bariéru na straně obecné investorské veřejnosti a zabránit nevratným řešením s negativním dopadem na užití energie a znečišťování životního prostředí.

Diskuse:

Je potěšitelné, že se úspory provádí i bez státní dotace, ale je třeba je alespoň evidovat, aby se předešlo sankcím za neplnění.

Lze využít odborných sdružení, aby dala informace o instalacích v praxi, které jsou bez státní intervence.

ČR si zvolila **alternativní cestu plnění**, která vykazování opírá jen o intervenci a rozhodnutí vlády.

Ve skutečnosti je realizováno pravděpodobně o 50% až o 80% více úspor oproti realizacím pod státní dotací na základě kvalifikovaného odhadu z prodeje izolačních hmot (MPO).

Vzhledem ke zpoždění by správci programů měli usnadňovat rychlost realizace úspor.

Nákladová efektivnost je sledována cca 1 miliarda na 1 PJ. Prostředky by měly být využity do konce roku 2020 nikoli do roku 2020+3.

Jsou nejasnosti u vykazování koncové spotřeby vlastní výrobou OZE, kdy metodika neumožňuje vykazování. (Motivace by mohla být zjednodušenou licencí, když případ není podpořen Novou zelenou úsporám.)

Martin Kloz podal informaci ke Studii scénářů energetické spotřeby v ČR do roku 2050 a k Analýze potenciálu zvýšení efektivity využití energie, které se připravují na základě usnesení vlády č. 362, které uložilo MPO ve spolupráci s MŽP a ÚV provést zmíněnou analýzu. Druhou část, tedy analýzu zastřešuje Úřad vlády. Jednání řídicího výboru budou zároveň kontrolními dny. Pracovní skupina OZE i Pracovní skupina k energetické efektivitě budou oponentními místy a vzniknou dva posudky.

Jiří Karásek informoval o proběhlé mezinárodní konferenci, kdy jednotlivé členské země odlišně přistupují k tématu energetických úspor. Řada zemí kromě doporučujících opatření přistupuje nyní stále častěji k závazným opatřením (z 5 na 15).

V rámci letního období do konce srpna je možnost pozvat zástupce končícího projektu k EnEf k prezentaci.

3) Pracovní skupina Obnovitelné zdroje energie (Štěpán Chalupa a spolupracovníci)

Notifikační proces probíhá. Jsou upřesňovány u EK některé podrobnosti. Je provázanost s dalšími obory. EK by měla vydat rozhodnutí ne až na konci roku, ale již začátkem září, aby se do konce roku dalo ještě upravovat. Je otázník, co udělá ERÚ, když nebude rozhodnutí z EK. OZE do 2012 je prioritou a pak druhotné zdroje, KVET a nový KVET jako seedmý. Rozdělením je větší pravděpodobnost rychlejšího vydání rozhodnutí.

Je třeba odsouhlasit nové zdroje, v pokynech je nesoulad i s praxí k projednávání. ČR musela dát studii potenciálu KVET. Nyní jsou však všechny projekty zastaveny a ani provozovatelé KVET nemají jistotu.

Závěry:

Podrobná diskuse k notifikačnímu procesu upozorňuje na významnost a včasnost rozhodnutí pro ČR.

Ukládáme pracovní skupině OZE sledovat situaci notifikací a podat informaci k notifikacím koncem srpna, pokud se nebude vyvíjet situace patřičně.

4) Různé

Jiří Bendl informoval o meziresortním připomínkovém řízení k materiálu MPO, který řešil výpadek finančních zdrojů pro OZE z málo efektivních hnědouhelných elektráren. Je třeba internalizovat externí škody do cen a napravovat tak soutěž a znovu se pokusit systematicky zpoplatnit výrobu energie, která má emisní zátěž na zdraví obyvatel a na majetku.

Příští RVUR bude projednávat čtyři materiály, které jsou připraveny Výborem pro udržitelnou energetiku.

Je zájem o vystoupení k elektromobilitě Ing. Marušince z Brna.

Jiří Karásek pozve na příští jednání k presentaci výsledků projektu Enspol (Results of the Enspol project) Vlasiose Oikonomou (koordinátora projektu Enspol, JIN - Climate and Sustainability)

Jiří Bendl požádá o vystoupení Pavla Zámyslického k přípravě antifosilního zákona.

Zápisy z výborů i s přílohami jsou umístěny na webu Úřadu vlády ČR ve složce pracovní a poradní orgány vlády / Rada pro udržitelný rozvoj / Výbory RVUR / Výbor pro udržitelnou energetiku <http://www.vlada.cz/cz/ppov/udrzitelny-rozvoj/vybory-rvur/vybor-pro-udrzitelnou-energetiku-130368/>

Jiří Bendl vypracuje a rozešle zápis.

Příští jednání bude **30. srpna 2016**

Zapsal: RNDr. Jiří Bendl, CSc. – tajemník výboru