

České priority

Představení projektu pro RVUR -
Výbor pro socioekonomický rozvoj

29. dubna 2019

Agenda & Cíle naší prezentace

- Náš tým a projekt České priority
- Aktuální plány a další kroky
- Váš feedback
- Možnosti spolupráce

České priority - Kdo jsme?

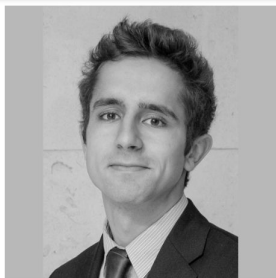
Projektový tým



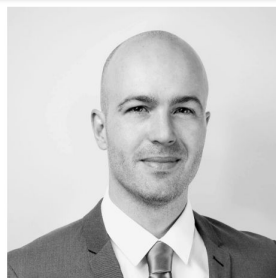
Ladislav Frühauf



Jan Kleňha



David Němeček



Zdeněk Rosenberg



Lucie Zapletalová

Odborná rada



Marek Havrda
RIA, Good AI



Petr Janský
CERGE-EI



Pavel Kysilka
6D Academy



Michal Mejstřík
IES, UK



Daniel Münich
IDEA, CERGE-EI



Danuše Nerudová
Mendelova Uni.

České priority - Co a jak chceme řešit?

Problém

- Celkový odklon od rozhodování na faktech
- Dlouhodobě nedostatečně řešené problémy
- Suboptimální politické rozhodování v ČR
- Nedostatek interních kapacit a vybavení pro kvalitní analýzy
- Nejednotná externí hlas a expertíza

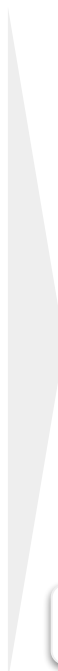
Řešení?

1. Externí nezávislé analýzy

- Dlouhodobá kritická témata
- Ohraničený problém
- Jasně realistické opatření
- Příklady úsp. řešení (zahr. i CZ)

2. Podpora int. analytických schopností

- Kultura rozhodování založené na rigorózní analýze
- Propojení do akademie, vědeckého prostředí i zahraničí



Dlouhodobý
cíl

České priority - Jakou máme vizi a jak pomůžeme?

Společná vize?

Hledání společensky prospěšných řešení, veřejných politik a alokování rozpočtů bude založeno na používání kvalitních a objektivních zdrojů dat, nástrojů a analýz.

Jak k tomu chceme přispět?

1. Identifikovat kritická témata
2. Poskytovat nezávislé analýzy a navrhopat opatření
3. Zajišťovat prosazení zvolených opatření
4. Asistovat při jejich implementaci

-> Výběr témat

-> CBA metodologie

Jak vybíráme témata?

Longlist

Zdroje témat:

- ČR 2030 a další strategie
- Strategie ministerstev
- Program vlády
- Prohlášení politických stran
- Expertní interviews
- Odborné studie
- Think-tanky
- Média
- Zahraniční výzkumy
- ...

Shortlist

Hlavní kritéria:

- Potenciál dopadu
 - Finanční, společenský, environmentální, zdravotní,...
- Možnost vyřešení
 - Problém má řešení
 - Výsledek analýzy může mít dopad na rozhodnutí
- Fáze vývoje
 - Problém není aktuálně intenzivně adresován

Analýzy

Hlavní kritéria:

- Vhodnost CBA
 - Ohraničený problém
 - Jasná řešení
 - Dostupná data
- Kontroverze
 - Krátkodobě vs. dlouhodobě
- Možnost spolupráce

Hlavní nástroj: CBA - Obecná struktura

- | | |
|---------------------------------|--|
| 1) Situace | <ul style="list-style-type: none">• V čem je problém či velký potenciál pro zlepšení?
Co tento stav způsobilo? Proč se udržuje? Kdo jsou klíčoví hráči a jejich vztahy? |
| 2) Opatření | <ul style="list-style-type: none">• Čeho přesně chceme docílit?
Jak precizně a realisticky definovat navrhované opatření (evidence-informed způsobem)?
Jak stanovit “baseline”, se kterým budeme výsledky opatření srovnávat? |
| 3) Dopady | <ul style="list-style-type: none">• Jaké následky bude mít navrhované opatření?
Co říká vědecká literatura, zkušenosti odjinud a odborníci?
Na koho opatření cílí a kdo jej bude platit? Koho dalšího se dotkne? |
| 4) Peněžní vyjádření | <ul style="list-style-type: none">• Jakou finanční hodnotu mají všechny dopady? (zavedení, provoz, přínosy,...)
Co se nepodařilo ocenit, ale vyjádřit jinými ukazateli? Co jen popíšeme kvalitativně? |
| 5) Spolehlivost výsledků | <ul style="list-style-type: none">• Které náklady a přínosy rozhodují, jestli se opatření vyplatí a jak moc?
Jak dobře těmto vstupům rozumíme? Jak se může jejich vliv měnit?
Kde jsou hlavní rizika pro spolehlivost výsledku a jak jim předcházet? |
| 6) Výsledky | <ul style="list-style-type: none">• Jaká je čistá současná hodnota? Jaký přínos si koupíme za jednu korunu?
Jak opatření ovlivní jednotlivé skupiny? Má silné mezigenerační efekty? |

Příklad CBA: Dopady volných míst ve školkách

- | | |
|---------------------------------|---|
| 1) Situace | <ul style="list-style-type: none">• Ne pro všechny děti bylo v ČR v roce 2016 místo v blízké školce.<ul style="list-style-type: none">◦ ČR má v rámci EU nejvyšší pokles zaměstnanosti žen s malými dětmi. |
| 2) Opatření | <ul style="list-style-type: none">• Zabezpečení místa v mateřské škole pro všechny děti od dovršených 3 let. |
| 3) Dopady | <ul style="list-style-type: none">• Matky (o 35 %) i otcové (o 10 %) spíše pracují, když mají děti ve školkách.<ul style="list-style-type: none">◦ Toto platí obzvláště, když děti nemají mladší sourozence (počty typů rodin známe).◦ Vyšší zaměstnanost znamená více na dani z příjmu a povinných odvodech, také klesá nárok na dávky. |
| 4) Peněžní vyjádření | <ul style="list-style-type: none">• Dítě ve školce stojí stát ročně 56 tis. CZK.• Výpočty naznačují průměrné zvýšení příjmů rozpočtu o 66-92 tis. CZK za jedno místo ročně. |
| 5) Spolehlivost výsledků | <ul style="list-style-type: none">• Studie řešila tři varianty pravděpodobnosti návratu matky do práce.<ul style="list-style-type: none">◦ Pozitivní výsledek měla simulace i populační data. |
| 6) Výsledky | <ul style="list-style-type: none">• Podpora více míst ve školkách se státu silně vyplatí.<ul style="list-style-type: none">◦ Platí na úrovni dopadů opatření na veřejné rozpočty.◦ I bez započtení osobních přínosů pro rodiče (vyšší příjem, nedojde ke ztrátě kvalifikace)◦ Výsledek také neobsahuje 83 tis. CZK odvedených státu ze vzrůstu celoživotního příjmu matky |

Ověřená metodologie: CBA manuál

- Vědecká rigoróznost
 - Evidence-based
 - Prověřené vstupy
 - Založené na důkladném literature review
- Hodnotové zakotvení
 - Dlouhodobé dopady a udržitelnost
 - Sociální aspekty a životního prostředí
- Porovnatelnost výsledků
 - Mezi tématy i obory
- Přehlednost a transparentnost
 - Jednotný formát
 - Samotný text + přehled zjištění a doporučení
- Laická pochopitelnost (summary)

Contents	
Contents	2
Acknowledgments	4
List of Abbreviations	5
1. Preface for Researchers	6
2. Cost-Benefit Analysis Literature	8
3. Steps of CBA	10
4. Specification of the Intervention	11
4.1 Definition of Problem and Objectives of Intervention	11
4.2 Designing the Intervention for Evaluation	11
4.2.1. The Baseline Scenario	12
5. Identification of Impacts	14
5.1 Identification of Impacts	14
5.2 Classification of Impacts	15
5.2.1 Direct Impacts	16
5.2.2 Indirect Impacts	18
5.3 Listing of Stakeholders (Impacted Parties)	18
6. Quantification and Monetization of Costs and Benefits	20
6.1 General rules	20
6.1.1 Data and the Hierarchy of Sources	20
6.1.2 Quality of Data Assessment	21
6.1.3 Prices and Inflation	22
6.1.4 Sunk Costs	22
6.1.5 Terminal (Residual) Value	22
6.1.6 Optimism Bias	23
6.1.7 Market Price Distortions and Shadow Prices	23
6.2 Direct Costs	25
6.3 Direct Benefits: Improved Well-being Valuation Methods	25
6.3.1 Revealed Preferences	25
6.3.2 Stated Preferences	26
6.3.3 Benefit Transfer Method	27
6.3.4 Life Satisfaction Approach	27

Aktuální návrh metodologie rádi zašleme ke komentářům

Validace našeho přístupu a CBA manuálu

USA



Society for
Benefit-Cost Analysis

Washington State Institute for Public Policy



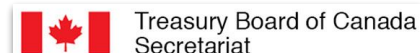
UK



Evropa



Další



České priority - Jak na to jdeme?

2019

1: Pilotní analýzy

- Méně kontroverzní témata
- Odborná veřejnost
- Filantropické financování

2020

2: Série analýz

- Komplexní témata
- Širší medializace
- + Granty a dotace

2021+

3: Institucionalizace

- Systémová změna
- Politická poptávka
- + Veřejné zdroje?

Na čem pracujeme právě teď?

- Finalizujeme metodologii
- Připravujeme samotný výzkum (pilotní analýzy)
- Dále mapujeme zahraniční příklady a inspiraci
- Analyzujeme hlavní oblasti (příprava pro další vlnu)

Jak nejlépe spolupracovat?

Co nabízíme?

- Analytické kapacity a zázemí
- Vypracovanou metodologii a postupy
- Pomoc při prosazování kritických témat
- Dosah na zahraniční zdroje dat a experty

Co hledáme?

- Návrhy na témata pro analýzy
- Kontakty na 'zapálené' úředníky
- Aktuální iniciativy
- Relevantní dokumenty a data

Děkujeme za pozornost!