



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



# **Zajištění participace a facilitace při realizaci projektu Mechanismy prosazování udržitelného rozvoje ve státní správě**

## **Příloha 5 - Zápisy z kulatých stolů a zpětná vazba**





## Zápis z kulatého stolu (KO 1) k aktualizaci Implementačního plánu Strategického rámce ČR 2030

**Datum a čas konání:** 24. 6. 2021, 15:00-17:00

**Přítomní (on-line MS Teams):** Petr Holý, Jana Harmanová, Vladimír Špidla, Claudia Varhol, Lucie Loučková, Pavlína Mildnerová, Adriana Dergam, Veronika Šoukalová, Robert Sýkora, Hana Tenglerová, Hana Fungačová, Jiří Malý, Hana Stelzerová, Marta Musilová, Dominika Herdová, Martin Pikous

**Organizátoři:**

Lucie Sršňová, Dana Beková, Pavla Cvachovcová, Jan Mareš, Tomáš Patočka, Martin Račan

### Hlavní body:

1. Úvodní slovo moderátora (Tomáš Patočka) - představení agendy, účelu a pravidel jednání.
2. Krátké shrnutí aktuální fáze aktualizace Implementačního plánu SR ČR 2030 a následujících procesních kroků vč. jich rámcového harmonogramu.
3. Představení interaktivního nástroje AhaSlides a otestování funkčnosti na testovací otázce.
4. Obsahové přiblížení témat a strategických cílů diskutovaných v rámci klíčové oblasti č. 1 ze strany L. Sršňové - odborné garantky jednání.
5. Další průběh jednání byl rozdělen do tří provázaných bloků, v rámci kterých se účastníci jednání vyjadřovali ke konkrétním oblastem relevantním pro témata KO 1, a to mj. prostřednictvím nástroje AhaSlides (viz příloha níže). Účastníci jednání se do diskuse dále zapojovali prostřednictvím MS Teams, kde průběžně vznášeli své podněty či připomínky ke stávajícímu návrhu Implementačního plánu, na které poté reagovali zástupci MŽP, popř. další účastníci jednání.
6. V rámci úvodního bloku byly nejprve diskutovány výstupy z dotazníkového šetření a nové návrhy získané od odborné veřejnosti vůči aktuální podobě Implementačního plánu a stávajícím formulacím. Z diskuse vzešlo několik podnětů, mezi které lze mj. uvést:
  - Není nezbytné zajišťovat, aby se zaměstnavatelům vyplatil režim práce na částečný úvazek. Toto pro ně nemusí být apriori výhodné, ale spíše by to mělo být neutrální.
  - Narůstající potřeba flexibility na trhu práce, a to mj. s přihlédnutím k nedostatku pracovní síly na českém trhu a udržení odborníků.
  - Flexibilita by však měla být rovnovážně vyjednaná, tj. aby se jednalo o konsensus mezi zaměstnavateli a zaměstnanci.
  - Rozvoj flexibilní a sdílené formy na trhu práce demonstrovat na příkladu státní správy, jít příkladem.
  - Nezbytné vycházet ze zpracované Strategie rovnosti mužů a žen.
  - Potřeba inspirace mezinárodní dobrou praxí ve věci otcovské dovolené (v kontextu jejího většího čerpání), např. na Islandu byla tato dovolená zavedena jako povinná, čímž došlo k výraznému nárůstu v jejím čerpání.
  - Pro lepší integraci cizinců do českého prostředí je klíčové, aby vybrané úřady byly schopny poskytovat informace v mateřském jazyce těchto osob a rovněž aby existoval určitý stručný exkurz do pracovního práva.
  - Návrh na zřízení funkce tzv. kulturních mediátorů, tj. osob, které zprostředkují kontakt mezi cizinci a českými úřady.
  - Pro integraci cizinců se musí vycházet z předpokladu, že zde tyto osoby budou dlouhodobě.
  - Doporučení se poučit dobrou praxí s integrací cizinců z jiných států.



7. Ve druhém bloku byla následně získávána zpětná vazba na stávající opatření a témata navržená v aktuální verzi Implementačního plánu. Z diskuse vzešlo několik podnětů, mj.:
- Důchodová reforma bude udržitelná pouze za předpokladu, pokud na ni bude panovat společenská shoda, tj. musí být správně nastavená, většinově akceptovaná. Rovněž musí platit určitá rovnováha mezi fiskálními a sociálními aspekty.
  - Důchodový systém musí být dostatečně výkonný, aby poskytl dostatečnou sociální ochranu, tj. chudoba ve stáří by neměla překročit běžnou chudobu ve společnosti.
  - Doporučení více zapojovat seniory do rozhodovacích procesů ve vazbě na problematiku plnohodnotného stárnutí.
  - Rozdílný přístup k seniorům lze dobře ilustrovat na různých městských částech HMP, kde je tento přístup poměrně odlišný.
  - Návrh na vytvoření určitého systému pro období před nástupem do formálního důchodu (na konci kariéry), kde by se předávaly zkušenosti od zkušenějších seniorů těmto budoucím důchodcům + návrh na vytvoření určitý mentoringový systém se zapojením seniorů.
  - Byl vyjádřen nesouhlas se záměrem koncentrovat problematiku bydlení pouze na sociální bydlení, tj. není vhodné zpracovávat strategie/koncepci výhradně soustředěné na sociální bydlení. Mělo by být řešeno vždy více průřezově a kontinuálně jako dostupné/sociální bydlení a nikoliv separátně - bydlení pro nižší střední třídu. Cílová skupina musí být vymezena dostatečně široce.
  - Oblasti sociálního bydlení nejvíce naráží na odpor obcí a jejich pravomoci.
8. Blok 3 - Brainstorming nad experimentálními podněty, ke kterým byla vždy položena úvodní otázka prostřednictvím AhaSlides (viz níže) a následně byly získávány doprovodné podněty ze strany účastníků, mj.:
- Byla vyjádřena podpora více zapojit kulturu ve vztahu k udržitelnému rozvoji.
  - Byla diskutována absence aktuálních dat např. v oblasti vzdělání (kariérní rozvoj, digitální dovednosti), nabídky sociálních podniků (např. vůči jejich většímu zapojení do veřejných zakázek).
  - Zdůrazněn nedostatek v monitoringu a evaluace strategických dokumentů - nastavení tohoto procesu není často v těchto dokumentech vůbec podchyceno.
  - Na závěr bylo akcentována potřeba více řešit oblast vězeňství.
9. Závěrečné slovo a poděkování ze strany moderátora a Lucie Sršňové.

**Zpracoval:** Tomáš Patočka

**Ověřil:** Jan Mareš



## Příloha - výsledky hlasování

- 1) Vnímáte klíčovou oblast č. 1 jako tu nejdůležitější? (10 odpovědí)
  - Rozhodně ano, je to č. 1 - 5
  - Ano, patří mezi ty nejvýznamnější - 4
  - Nevím, nemám jasný názor - 1
  - Spíše ne - 0
- 2) Odpovídá navrhované opatření dostatečně mým podnětům - „Zajistit, aby se zaměstnavatelům vyplatil režim práce na částečný úvazek a nebyli kvůli poskytování tohoto benefitu proděleční“? (13 odpovědí)
  - Ano - 8
  - Ne - 0
  - Můj podnět je jiný - 0
  - Částečně odpovídá, chtělo by to upravit - 4
  - Nevím, nedokážu posoudit - 1
- 3) Jak přilákat cizince k práci a k pobytu v ČR? (8 volných odpovědí)

<ul style="list-style-type: none"><li>• Kvalitní pracovní nabídka</li><li>• Lehčí vízové podmínky</li><li>• Administrativa</li><li>• Rovnost od samotného počátku</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Kultura</li><li>• Víza</li><li>• Větší kulturní integrace</li><li>• Lehčí vstupní podmínky</li></ul>
---	--
- 4) Je navržená důchodová reforma udržitelná? (8 odpovědí)
  - Ano - 2
  - Ne - 1
  - Částečně odpovídá, chtělo by to upravit - 0
  - Nevím, nedokážu posoudit - 5
- 5) Co je podle vás udržitelnost důchodové reformy? Jaké jsou klíčové parametry udržitelné důchodové reformy? (7 volných odpovědí)

<ul style="list-style-type: none"><li>• Životní úroveň seniorů</li><li>• Předvídatelnost</li><li>• Důstojné stáří</li><li>• Rovnost seniorek</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Motivace přispívat</li><li>• Srozumitelnost systému</li><li>• Zvýhodněné zaměstnání</li></ul>
--	---
- 6) Souhlasíte s opatřením: 5.1 „Podpora projektů zaměřených na podporu zdravého a aktivního stárnutí a zapojení seniorů do společností“? (9 odpovědí)
  - Ano - 9
  - Ne - 0
  - Nevím, nedokážu posoudit - 0
- 7) Jaké jsou možné slabiny opatření: 3.1 „Předložit nový věcný záměr zákona o sociálním/dostupném bydlení“? (3 volné odpovědi)
  - Rozhodnutí je na obcích
  - Málo obsahu
  - Nevím



8) Jaká vidíte rizika implementace v rámci třech zmíněných velkých strategií (vzdělávání, zdraví, genderová rovnost)? (8 volných odpovědí)

- Zdraví
- Stereotypy
- Genderová rovnost
- Politická vůle
- Nedostatečná evaluace
- Nedostatečná digitalizace
- Málo inovací
- Zajištění financování

9) Souhlasíte s opatřením 6.1: „Určit podíl z rozpočtů staveb pro uměleckou tvorbu“? (5 odpovědí)

- Ano - 4
- Ne - 0
- Můj podnět je jiný - 0
- Částečně odpovídá, chtělo by to upravit - 1
- Nevím, nedokážu posoudit - 0

10) V některých tématech se setkáváme s problémem sběru a vyhodnocování dat. Ve kterých oblastech je podle vás nedostatek (aktuálních) dat? (8 volných odpovědí)

- Odpady
- Datasets nejsou vhodné
- Pracovní podmínky
- Vzdelání
- Počty lidí bez domova
- Ekologické škody
- Odpovědné sociální podniky
- Rovné mzdy mužů a žen

11) Jak jste spokojeni s průběhem dnešního jednání? (4 odpovědí)

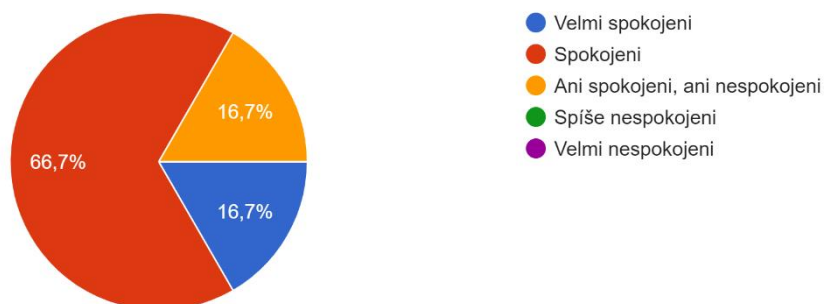
- Výborné - 3
- Velmi dobré - 1
- Dobré - 0
- Dostatečné - 0
- Nedostatečné - 0



## Zpětná vazba z kulatého stolu (KO 1) k aktualizaci Implementačního plánu Strategického rámce ČR 2030

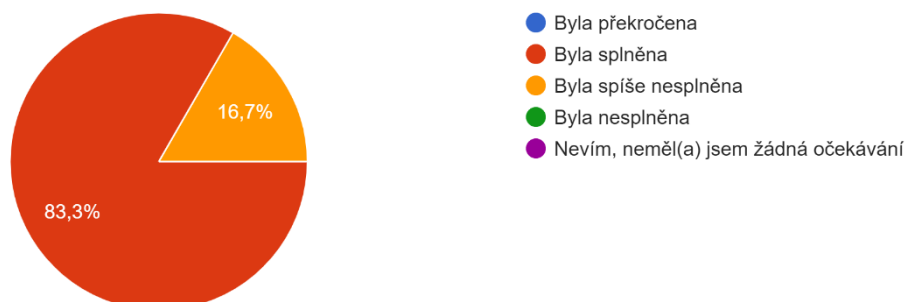
Do jaké míry jste celkově spokojeni s průběhem kulatého stolu?

6 odpovědí



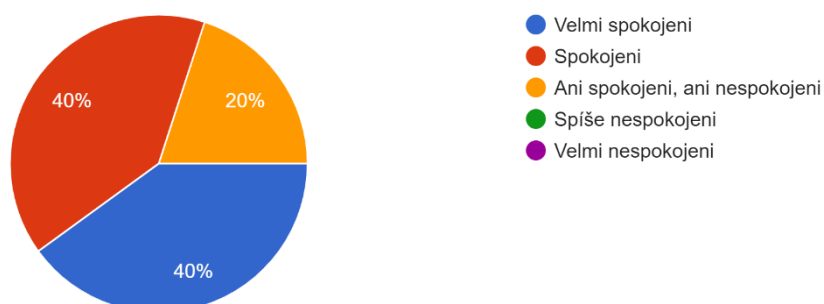
Do jaké míry byla naplněna Vaše očekávání s průběhem kulatého stolu?

6 odpovědí



Do jaké míry jste byli spokojeni s programem a strukturou kulatého stolu?

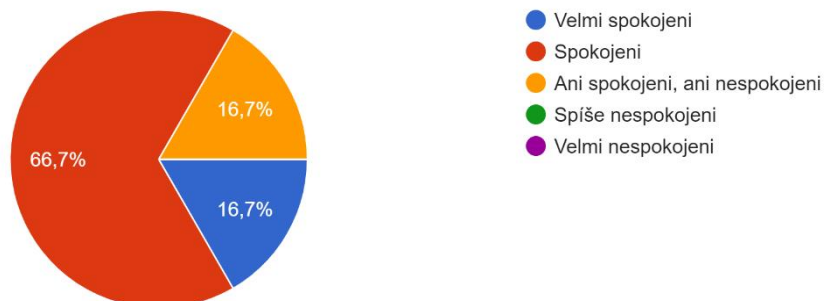
5 odpovědí





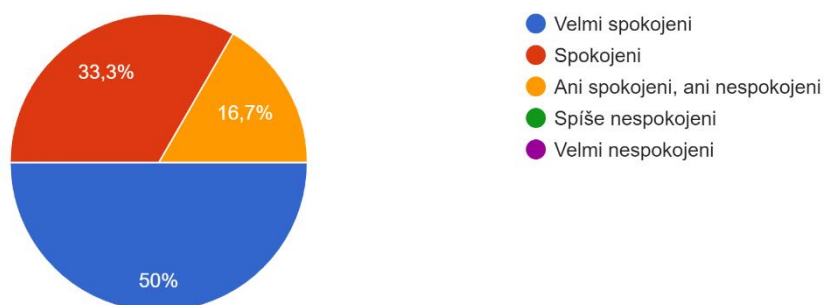
Do jaké míry jste byli spokojeni s technickým zajištěním kulatého stolu?

6 odpovědí



Do jaké míry jste byli spokojeni s moderátory kulatého stolu?

6 odpovědí



Máte pro organizaci dalších kulatých stolů nějaká doporučení?

- ▼ Jestli bude počet účastníků do 15 lidí, požádat o krátké představení a zatáhnout je tak aktivněji do konzultací. Je škoda, když většina na setkání ke konzultacím mlčí. Jakékoli prostředky ke zvýšení participace vítány (a je to i role moderátora).



## Zápis z kulatého stolu (KO 2) k aktualizaci Implementačního plánu Strategického rámce ČR 2030

**Datum a čas konání:** 24. 6. 2021, 15:00-17:00

**Přítomní (on-line MS Teams):** Tereze Hájková, Marie Marvanová, Monika van den Berg, Jiří Malý, Jiří Burel, Richard Juřík, Jana Kodymová, Pavlína Mildnerová, Ivana Ptáčková, Jakub Mořický, Přemysl Šašek, Pavel Farkač, Bohuslav Čížek

**Organizátoři:**

Martin Račan, Lucie Sršňová, Pavla Cvachovcová, Jan Mareš, Tomáš Patočka

### Hlavní body:

1. Úvodní slovo moderátora (Tomáš Patočka) - představení agendy, účelu a pravidel jednání.
2. Krátké shrnutí aktuální fáze aktualizace Implementačního plánu SR ČR 2030 a následujících procesních kroků vč. jich rámcového harmonogramu.
3. Představení interaktivního nástroje AhaSlides a otestování funkčnosti na testovací otázce.
4. Obsahové přiblížení témat a strategických cílů diskutovaných v rámci klíčové oblasti č. 2 ze strany M. Račana - odborného garanta jednání.
5. Další průběh jednání byl rozdělen do tří provázaných bloků, v rámci kterých se účastníci jednání vyjadřovali ke konkrétním oblastem relevantním pro témata KO 2, a to mj. prostřednictvím nástroje AhaSlides (viz příloha níže). Účastníci jednání se do diskuse dále zapojovali prostřednictvím MS Teams, kde průběžně vznášeli své zcela nové podněty nebo připomínkovali stávající návrh Implementačního plánu, na které poté reagovali zástupci MŽP, popř. další účastníci jednání. V průběhu jednání byly rovněž diskutovány výstupy z dotazníkového šetření a nové návrhy získané od odborné veřejnosti vůči aktuální podobě Implementačního plánu a stávajícím formulacím. Z diskuse vzešlo několik podnětů, mezi které lze mj. uvést:
  - Problematika konsolidace veřejných financí – strukturální saldo je vysoké. Podnikatelé se obávají provádění a dopadů na firmy - nejistota firem ohledně toho, co nastane v budoucnu (např. ekologické daně). Firmy se obávají nesorodých kroků, které ohrožují stabilitu.
  - Zvyšovat daně firem nemá celkově tak pozitivní dopad (z nominálního hlediska příjmů do rozpočtu i vůči omezování činnosti podniků), aby se tím vykryl propad příjmů z důvodu jednotlivých vládních opatření let 2020 a 2021.
  - U mezinárodních srovnání existuje rozdíl v nominálním vyjádření vs. reálné odvody firem do rozpočtu vůči HDP. Takže srovnání států na základě nominální metriky je místy zavádějící – ČR je srovnatelné s Německem.
  - Nezbytnost stabilizovat daňový systém.
  - Daňová harmonizace se „západem“ bez zohlednění situace ČR v regionu je cesta k odlivu výnosů z ČR. Otázkou je, zda-li zároveň nenastavit daňovou progresi pro podporu malých podnikatelů.
  - Potřeba danit negativní externality.
  - Je potřebné zjistit důvody, proč kapitál nezůstává v ČR a jak ho zde udržet. (Startups nepřechází do fáze scale-up a přechod na globální trh s českým kapitálem).
  - Pro motivaci firem a zachování kapitálu v ČR bychom měli řešit nikoliv otázku daní, ale nastavení celého prostředí. Pokud bychom byli daňovým rájem, dává smysl zvednout daně. Ale tím nejsme. Ale Podpora daňových odpočtů pro výzkum je potřebná, nemáme se této možnosti zbavovat, protože nejsme na stejné úrovni jako jiné „západní“ země. Musíme motivovat finální výrobu apod.
  - Žádoucí je rozvoj kapitálového trhu v ČR, ČR k tomu má celou strategii, ale zatím bez dopadu.





- Inovace v ČR nejsou špatné, ale celkové vnímání je problematické. Stát podporuje inovace, ale místy dochází finance a u inovací není čas čekat rok na další výzvy. Formální požadavky programů a výzev často znemožní realizaci smysluplných projektů.
- Zavedení povinných minimálních environmentálních kritérií naráží na bariéry v rámci procesu zadávání veřejných zakázek. Úspěšná implementace vyžaduje zpřesnění formulace, jak tuto oblast přenést do podmínek podniků, aby si to lépe představily, a mohly tomu tak více přizpůsobit svoje záměry a budoucí aktivity.
- Uhlíková daň je potřebná, nicméně nastavení výše a pokrytí by mělo být na evropské úrovni, abychom se vyhnuli klasickému problému při politickém prosazování na národní úrovni. Je to zároveň součástí komplexu klimatických politik.
- Plyn je doposud v ČR nenahraditelný v kontextu jeho tranzitivní funkce a reálné dostupnosti jiných zdrojů. V oblasti využití biomasy chybí v ČR kritéria pro její udržitelnost. Cirkulární ekonomika neumožňuje využít odpady jako významný zdroj. Dopadem může být rozpad teplárenské soustavy nebo omezení dostupnosti dodávek tepla.
- Při modifikaci energetického mixu je nezbytné vycházet z českých podmínek a v krátkodobém horizontu nelze jádro/plyn nahradit.
- Spotřeba materiálu a dalších zdrojů není v rámci aktualizace IP více podchycena. Vysvětlením je fakt, že tato oblast řešena v rámci přípravy samostatné koncepce Cirkulární Česko 2040, i vč. zapojení dobrovolných nástrojů.

6. Závěrečné slovo a poděkování ze strany moderátora a Martina Račana.

**Zpracoval:** Tomáš Patočka

**Ověřil:** Jan Mareš



## Příloha - výsledky hlasování

- 1) Je podle Vás český „hospodářský model“ udržitelný? (12 odpovědí)
  - Rozhodně ano - 0
  - Spíše ano - 5
  - Spíše ne - 6
  - V žádném případě - 1
- 2) Administrativní náročnost je kritizována podnikateli prakticky od založení ČR. Které z těchto tvrzení podle Vás nejlépe odráží realitu? (10 odpovědí)
  - „Státní správa neumí dělat debyrokratizační kroky a točí se v kruhu administrativních požadavků.“ - 3
  - „Státní správa umí dělat malé a dílčí debyrokratizační kroky, ale systém to nemění.“ - 7
  - „Byrokratická zátěž je chimérou. Ani existující digitální nástroje nejsou dostatečně využívány.“ - 0
- 3) Jak vnímáte v ČR potenciál reshoringu českých podniků zpět do ČR (zejména z Asie)? (7 odpovědí)
  - Potenciál tu je, bylo by vhodné jej cíleně využít - 0
  - Potenciál tu je, využijeme ho i přirozeně bez státního zásahu - 7
  - Potenciál je nízký či žádný - 0
- 4) ČR má hodně strategií, ale jasná hospodářská strategie tu moc není. Souhlasíte, že ČR se orientuje zatím spíše na povšechné priority? (9 odpovědí)
  - Ano - 5
  - Ne - 2
  - Nevím, nedokážu posoudit - 2
- 5) Co jsou dle Vás hlavní důvody, proč ČR není leaderem v inovacích?? (7 volných odpovědí)

<ul style="list-style-type: none"><li>• Přístup státu</li><li>• Averse k riziku</li><li>• Kulturní pohodlnost</li><li>• Nižší internacionalizace</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Podfinancované vzdělávání</li><li>• Nepropojení businessu a VaVa</li><li>• Vzdělávací systém</li></ul>
--	--
- 6) Jaké kroky jsou nutné ke změně? (6 volných odpovědí)

<ul style="list-style-type: none"><li>• Symbolika ve veřejném prostoru</li><li>• Mezinárodní spolupráce</li><li>• Investice do vzdělávání</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Podpora clusterů</li><li>• Vzdělávání na aplikace</li><li>• Práce s foresighty</li></ul>
---	--
- 7) Co si myslíte o zavedení povinných minimálních environmentálních kritérií pro veřejné finance (programy, dotace, případně i sociální dávky)? (8 odpovědí)
  - Souhlasím, vysoká ambice a rychlost jsou klíčové - 3
  - Souhlasím, ale přechod musí být postupný - 4
  - Nesouhlasím – existují vhodnější nástroje (jaké?) - 1
  - Nesouhlasím – stát nemá své finance ničím takovým podmiňovat - 0
  - Nevím, nedokážu posoudit - 0



8) Co si myslíte o plánech na postupnou dekarbonizaci teplárenství skrze zemní plyn a až poté plnou dekarbonizaci? (7 volných odpovědí)

- OK
- Dosažení cílů 2030
- Dočasné řešení
- Neřešení problému
- Jinak to ale v ČR nejde
- Plýtvání penězi
- Plyn musí být tranzitivní



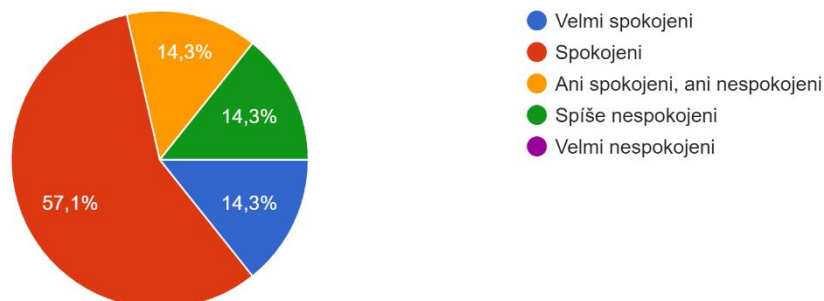
- 9) Jak vnímáte stav dopravní infrastruktury a dopravní dostupnost regionů v ČR a příhraničních oblastí? (5 odpovědí)
- Velmi dobré - 0
  - Dobré - 0
  - Špatné - 3
  - Velmi špatné - 2
- 10) Vnímáte zvyšující se pravděpodobnost výpadků a nestability přenosové soustavy, na které upozorňuje ČEPS (již k roku 2025)?
- Ano - 3
  - Ne - 0
  - Nevím, nedokážu posoudit - 2
- 11) Máte návrh jak tento stav zlepšit? (5 volných odpovědí)
- Transparentnost
  - Špatná kvalita řízení
  - Společenská priorita
  - Boj proti korupci
  - Řešit komplexně
- 12) Jak se stavíte k časté kritice, že každá daňová výjimka či snížení daní zhoršuje stav veřejných financí? (4 odpovědí)
- Souhlasím - 2
  - Nesouhlasím, lze snížit výdaje - 1
  - Nesouhlasím, lze jiné daně zvýšit - 1
- 13) Jak se stavíte k mezinárodnímu trendu prioritně orientovaného rozpočtu – SDG budgeting, green budgeting, gender budgeting aj.?
- Vítám - 2
  - Jsem skeptický - 0
  - Nevím, nedokážu posoudit - 3



## Zpětná vazba z kulatého stolu (KO 2) k aktualizaci Implementačního plánu Strategického rámce ČR 2030

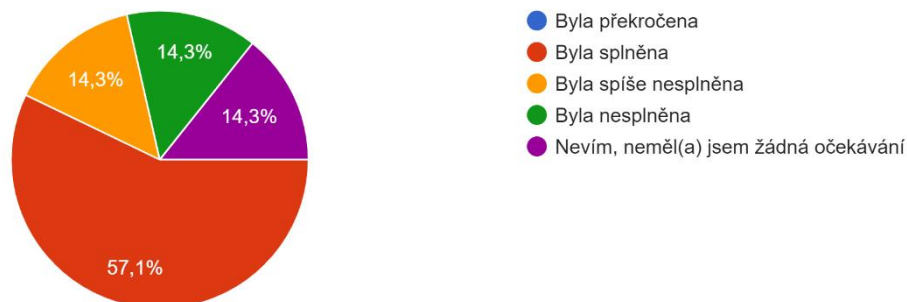
Do jaké míry jste celkově spokojeni s průběhem kulatého stolu?

7 odpovědí



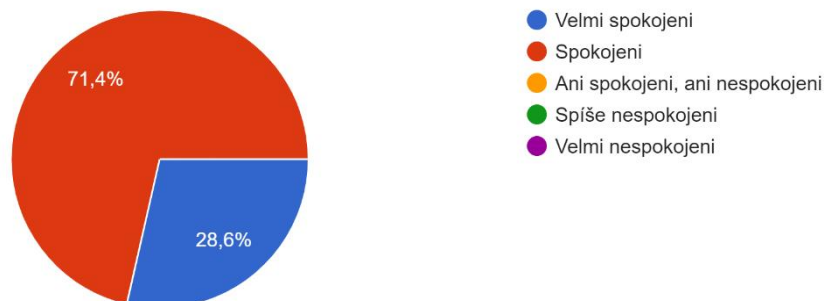
Do jaké míry byla naplněna Vaše očekávání s průběhem kulatého stolu?

7 odpovědí



Do jaké míry jste byli spokojeni s programem a strukturou kulatého stolu?

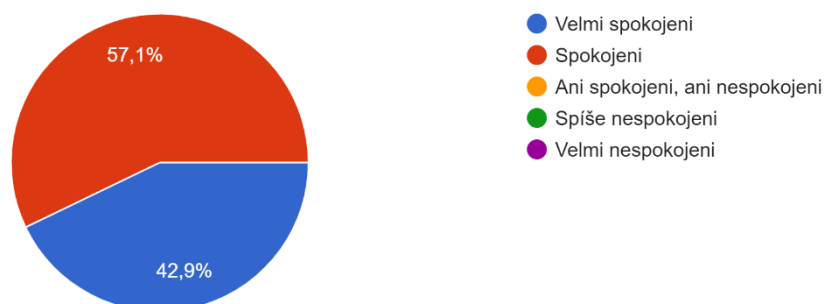
7 odpovědí





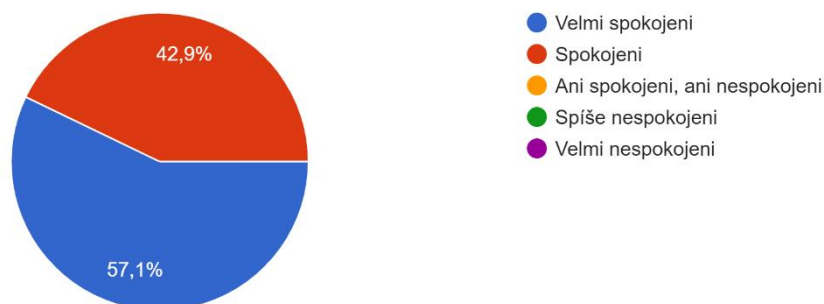
Do jaké míry jste byli spokojeni s technickým zajištěním kulatého stolu?

7 odpovědí



Do jaké míry jste byli spokojeni s moderátory kulatého stolu?

7 odpovědí



Máte pro organizaci dalších kulatých stolů nějaká doporučení?

- ▼ Problém jsou neaktivní diskutující.
- ▼ Pro příště navrhuji méně obecných frází od moderátorů, otázky pokládané v průběhu kulatého stolu by bylo možná vhodné zaslat předem, některé by si zasloužily hlubší zamyšlení a přípravu.



## Zápis z kulatého stolu (KO 3) k aktualizaci Implementačního plánu Strategického rámce ČR 2030

**Datum a čas konání:** 16. 6. 2021, 15:00-17:00

**Přítomni (on-line MS Teams):** Pavel Šremer, Jana Kodymová, Dagmar Juchelková, Karolína Menclová, Miroslav Hájek, Jiří Malík, Aneta Parsonsová, Petra Dvořáková, Pavlína Mildnerová, Jakub Mořický, Lenka Svobodová, Filip Vávra, Petr Šústal, Monika Štěpánová, Martina Pásková, Petr Holý

**Organizátoři:**

Dana Beková, Pavla Cvachovcová, Beáta Hanousková, Jan Mareš, Tomáš Patočka, Martin Račan, Dominik Opálka, Lucie Sršňová, Anna Pasková

### Hlavní body:

1. Úvodní slovo moderátora (Tomáš Patočka) - představení agendy, účelu a pravidel jednání.
2. Krátké shrnutí aktuální fáze aktualizace Implementačního plánu SR ČR 2030 a následujících procesních kroků vč. jich rámcového harmonogramu.
3. Představení interaktivního nástroje AhaSlides a otestování funkčnosti na testovací otázce.
4. Obsahové přiblížení témat a strategických cílů diskutovaných v rámci klíčové oblasti č. 3 ze strany D. Bekové - odborné garantky jednání.
5. Další průběh jednání byl rozdělen do tří provázaných bloků, v rámci kterých se účastníci jednání vyjadřovali ke konkrétním oblastem relevantním pro témata KO 3, a to mj. prostřednictvím nástroje AhaSlides (viz příloha níže). Účastníci jednání se do diskuse dále zapojovali prostřednictvím MS Teams, kde průběžně vznášeli své podněty či připomínky ke stávajícímu návrhu Implementačního plánu, na které poté reagovali zástupci MŽP, popř. další účastníci jednání.
6. V rámci propojeného bloku 1 a 2 byly diskutovány výstupy z dotazníkového šetření a nové návrhy získané od odborné veřejnosti vůči aktuální podobě Implementačního plánu a stávajícím formulacím. Z diskuse vzešlo několik podnětů, mezi které lze mj. uvést:

### Téma krajiny:

- Akcentování velkého množství strategií a jejich nepřehlednosti a složitosti pro uživatele, kteří data používají.
- Celkově pozitivně hodnoceno iniciování koncepční řešení problematiky krajiny.
- Vyjádřeno kladné stanovisko k jednotnému webovému portálu, kde by se na jednom místě soustředili všechny odkazy na klíčové strategické materiály s vazbou na politiku krajiny.
- Problém v roztržitosti aktivit a subjektů v oblasti krajiny a její nápravy.
- Najít/nastavit základní minimum pro nápravy krajiny.
- Návrh pro adaptaci ČR na klima prostřednictvím krajiny - jeden z účelů webu v orientaci uživatelů na konkrétní činnosti.
- Zdůraznění potřeby participativního přístupu k politice krajiny a v rámci krajinného plánování v souladu s principy Evropské úmluvy o krajině.
- Opatření na zřízení webová databáze je nedostatečné, jelikož obdobná již existuje v rámci projektu Zdravých měst.
- Chybí metodika k politice krajiny.
- Potřeba spolupráce s univerzitami v rámci přípravy webového portálu.
- Nezbytné jít do většího detailu v rámci opatření na politiku krajiny - klíčové je vypracovat podrobné a dobré zadání a zvolit odborný řešitelský tým konzultantů.
- Opětovně akcentována potřeba systémově zapojit veřejnost do všech fází zpracování politiky krajiny (zadání/příprava, realizace, monitoring). To samé by mělo platit i pro zpracování krajinného plánu.



#### Ochrana biodiverzity a související témata:

- Potřeba dostat celou oblast biodiverzity do učebních osnov.
- Návrh na vytvoření nového opatření či doplnění stávajících ve smyslu podpory a rozvoje geologického dědictví krajiny.
- Doporučení na inspiraci Strategií ochrany biologické diversity zpracované na úrovni celé EU.
- Potřeba konturovat krajinu pro návrat biodiverzity, struktura krajiny je pro tuto oblast zcela zásadní.
- Jednotlivé strategické cíle je nezbytné sledovat zároveň, aby se konkrétní opatření synergicky podporovala navzájem. Klíčová jsou systémová řešení.
- Chybí identifikace vazeb na další cíle a celé klíčové oblasti Implementačního plánu (např. na oblasti vzdělávání, motivaci a výchovu). Je potřebné systematicky změnit myšlení a zakomponovat požadavky na výchovu i do těchto strategických materiálů.
- Spotřebitelé mají požadovat, aby produkty, které od zemědělců kupují, netoxikovaly krajinu.
- Zdůrazněn význam tzv. agroforestry(agrolesnictví).
- Existence problémů a bariér v přechodu na ekologické zemědělství, a to díky nízké motivaci - chybí kompenzace.
- Nelze více pohnout s problematikou krajiny dokud se vyplácí dotace dle aktuálního scénáře (na velké lány) a je potřeba ocenit zemědělce přispívající k retenci vody, retenci uhlíku atp. Je potřebné připravit půdu pro ekologické zemědělce, aby se jim tento způsob podnikání vyplatil.

7. Blok 3 - Brainstorming nad experimentálními podněty, kdy byl na úvod ze strany D. Bekové vyřčen problém a navazující podnět, ke kterému se následně v průběhu diskuse vyjadřovali jednotliví účastníci jednání.

Problém č. 1: Problémem je úbytek organické hmoty v půdě. K řešení slouží různé nástroje. V ČR existuje aplikace organickahmota.cz, která umožňuje výpočet uhlíkové bilance jak na konkrétním půdním bloku, tak pro celý zemědělský subjekt podle LPIS ke komplexnímu hodnocení agrární krajiny. Díky aplikaci může uživatel získat zpětnou vazbu, zda je jím provozovaný způsob hospodaření v pořádku nebo je nutné uvažovat o změně. Navíc zadávání dat do jednotného systému umožňuje zcela automatický výpočet. Předpokládá se, že její existence kalkulačky pomáhá ke změně přístupu zemědělců, nebo alespoň proměně jejich smýšlení. Tento efekt se ale nijak neprojevuje.

Podnět do diskuse/otázky: Nebylo by vhodné provést evaluaci tohoto, jaký efekt na jednání a smýšlení tento nástroj má? Zda funguje tak, jak se domníváme, že funguje, tedy zda mechanismus reakce je ten, na kterém byl nástroj zkonstruován? Zda má třeba efekty, ale mohl by je mít ještě větší, kdyby se nějak změnil? Zvolen byl příklad kalkulačky organické hmoty, ale na podobném principu fungují i mnohé osvětové nástroje v jiných oblastech. Na osvětové nástroje se obecně pohlíží shovívavěji, protože existuje důvodné přesvědčení, že i kdyby přímo nepomáhaly, nemohou nijak uškodit a jsou poměrně snadno proveditelné. To je pravda, ale veřejná správa by měla volit především takové postupy, které budou mít zřetelný efekt.

#### Získané podněty:

- Jakýkoliv princip kalkulačky by měl být experimentálně/pilotně zaveden pro dobrovolné zájemce.
- Zvýšit možnosti participace a následné reprodukce z workshopů a sdílení dobré praxe.
- Jedná se o zcela zásadní opatření, zavádět obdobný typ kalkulaček (např. pro vázání uhlíku) a propojit i s dotačními zdroji.
- Potřeba zavedení monitoringu adaptace krajiny.
- Osvětou mezi majiteli půdy zavádět klientský přístup, aby majitelé vyžadovali po nájemcích udržitelné zacházení s půdou.
- Nezbytné propojit s potravinovým řetězcem, klíčová vazba zemědělec vs. kupující.
- Nefunkčnost protierozní kalkulačky.





Problém č. 2: V kartě je zhruba popsána aktivita, prováděná dle určitého opatření z minulého implementačního plánu. Aktivita probíhají, principy pokládáme za správné, postupy rovněž. Pozemkové úpravy probíhají. V období od vzniku ČR 2030 však nelze hovořit o jejich zrychlení. K cílům máme stále velmi daleko a na makroúrovni se žádaný efekt zatím nedostavil (zřetelně nižší ohrožení půdy erozí v rozsahu ČR).

Podnět do diskuse/otázky: V čem je tedy problém? Co by mohl udělat stát, a nebo v užším smyslu veřejná správa, aby úpravy probíhaly rychleji? Co by bylo třeba dělat jinak, nebo navíc?

Získané podněty:

- Komplexní pozemkové úpravy (KPÚ) se naprosto nedaří, dobrovolnost není cesta; limitovány jsou souhlasy vlastníků, navíc neřeší lesy a zastavěné území.
- Zdůrazněna „rychlost“ návrhů ze strany SPÚ (při současném tempu, by KPÚ trvaly 440 let).
- Potřeba zmenšit podíl orné půdy o 10 %.
- Klíčová úloha sdílení dobré praxe (např. mezi městy, regiony).
- Nezbytné oddělit majitele a uživatele pozemku; provádět osvětovou práci u obou skupin.

8. Otevřená diskuze k podnětům ze strany účastníků, kde mj. zazněly následující poznámky:

- Metodika Živé krajiny jako certifikovaná metoda pro další použití.
- Opětovné zdůraznění kvality řešitelského týmu pro implementaci opatření.
- Návrh do celého procesu zapojit Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, Spolek pro agrolesnictví ČR a Fakultu tropického zemědělství ČZÚ Praha.
- Potřeba systém opatření vyjadřovat v grafické podobě.
- Potřeba existence krajinného plánu (nad všemi dílčími strategiemi/plány).
- Faremní plány pojímat jako nadstavbu nad komplexním systémem řešení krajiny. Jinak zůstanou pouhým dílčím výstupem.
- Návrh na zpomalení odtoku pomocí likvidace starých odvodňovacích systémů.

9. Závěrečné slovo a poděkování ze strany moderátora a Dany Bekové.

**Zpracoval:** Tomáš Patočka

**Ověřil:** Jan Mareš



## Příloha - výsledky hlasování

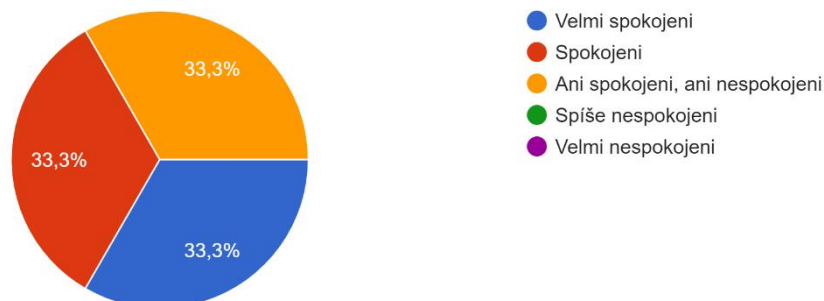
- 1) Jak hodnotíte situaci v oblasti odolnosti ekosystémů? (9 odpovědí)
  - Lepší už to být snad ani nemůže - 3
  - Celkově dobrá, ale něco by se našlo - 6
  - Nejsem spokojen - 0
  - Hrůza, peklo - 0
- 2) Odpovídá navržené opatření 12.1 „Je zpracována politika krajiny a pravidla jejího naplňování, které různé úrovně veřejné správy..." mým podnětům? (9 odpovědí)
  - Ano - 1
  - Ne - 0
  - Můj podnět je jiný - 1
  - Částečně odpovídá - 5
  - Chtělo by to upravit - 1
  - Nevím, nedokážu posoudit - 1
- 3) Který z navržených podnětů ke 12.1 považujete za nejvíce přínosný? (11 odpovědí)
  - Podporovat systém pozemkových úprav jako nejsilnější nástroj - 3
  - Zpracovat klima-adaptační strategie na nižších úrovních než krajských (MAS, obce,...) - 5
  - Zpracovat politiku krajiny, aby postihovala min. USES, vodu v krajině, erozi půdy atp. - 3
- 4) Navrhujete zahrnout opatření na geologické dědictví do Implementačního plánu? (11 odpovědí)
  - Ano - 7
  - Ne - 1
  - Nevím, nedokážu posoudit - 3
- 5) Souhlasíte s námi navrženým opatřením 14.1 „Vytvořit systém monitoringu dodržování protierozní vyhlášky“? (9 odpovědí)
  - Ano - 8
  - Ne - 0
  - Návrh bych upravit - 0
  - Nevím, nedokážu posoudit - 1
- 6) Zpomalení odtoku pomocí starých odvodňovacích systémů? (7 odpovědí)
  - Ano - 6
  - Ne - 0
  - Nevím, nedokážu posoudit - 1
- 7) Jak jste spokojeni s průběhem dnešního jednání? (9 odpovědí)
  - Výborné - 4
  - Velmi dobré - 4
  - Dobré - 1
  - Dostatečné - 0
  - Nedostatečné - 0



## Zpětná vazba z kulatého stolu (KO 3) k aktualizaci Implementačního plánu Strategického rámce ČR 2030

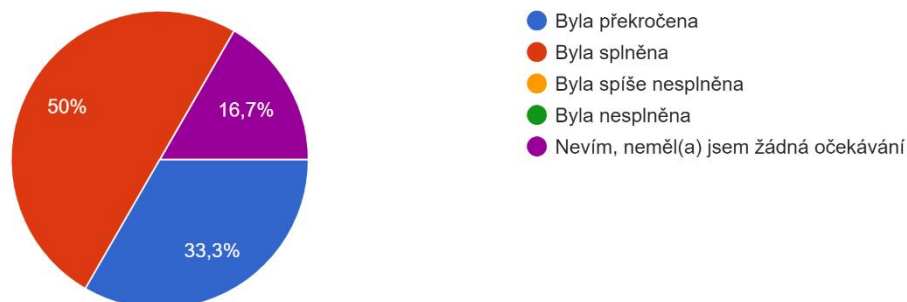
Do jaké míry jste celkově spokojeni s průběhem kulatého stolu?

6 odpovědí



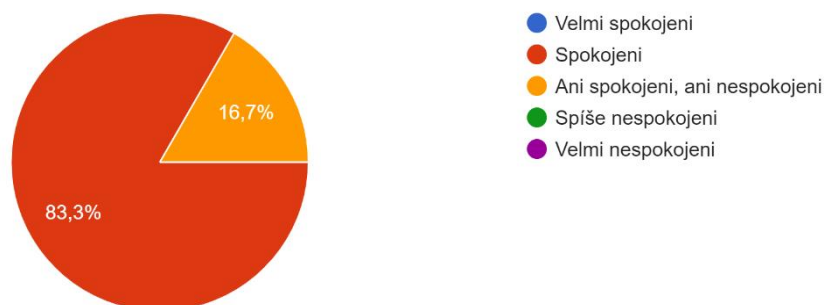
Do jaké míry byla naplněna Vaše očekávání s průběhem kulatého stolu?

6 odpovědí



Do jaké míry jste byli spokojeni s programem a strukturou kulatého stolu?

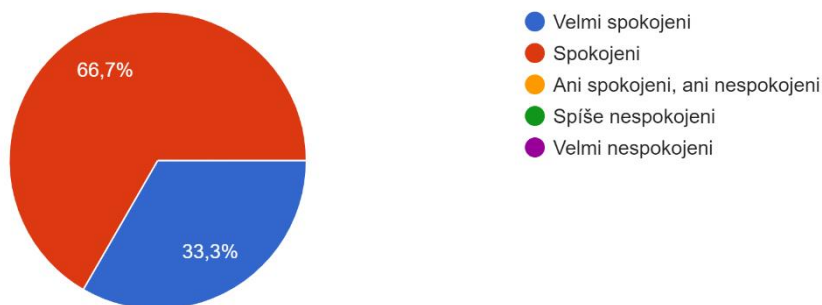
6 odpovědí





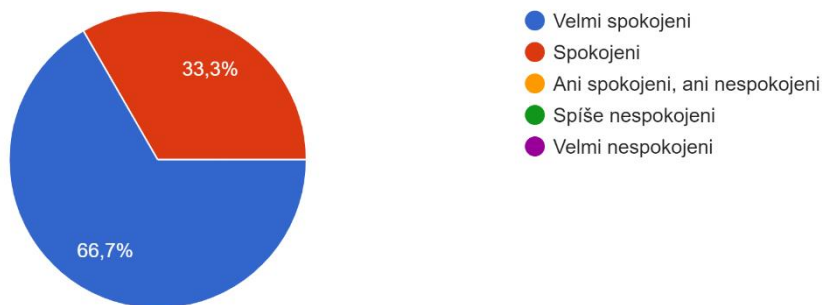
Do jaké míry jste byli spokojeni s technickým zajištěním kulatého stolu?

6 odpovědí



Do jaké míry jste byli spokojeni s moderátory kulatého stolu?

6 odpovědí



Máte pro organizaci dalších kulatých stolů nějaká doporučení?

- ▼ Přehled diskutované problematiky dopředu, abychom mohli získat názory i od kolegů na pracovišti.
- ▼ Diskutovalo poměrně málo účastníků, byl by třeba větší počet účastníků a použití ještě více interaktivních prvků, aby se účastníci v rámci toho zapojili.



## Zápis z kulatého stolu (KO 4) k aktualizaci Implementačního plánu Strategického rámce ČR 2030

**Datum a čas konání:** 17. 6. 2021, 15:00-17:00

**Přítomni (on-line MS Teams):** Dagmar Juchelková, Aneta Parsonsová, Petr Holý, Marie Janečková, Vít Král, Nicole Houšková, Pavlína Mildnerová, Adéla Hrubešová, Petr Šústal, Michaela Dudáčková, Karel Wirth, Lenka Hellebrandová, Jana Kodymová, Václav Orcigr

**Organizátoři:** Dana Beková, Pavla Cvachovcová, Beáta Hanousková, Jan Mareš, Tomáš Patočka, Dominik Opálka, Lucie Sršňová, Martin Polášek, Lucie Sršňová, Jana Lick Řehořová

**Moderátoři:** Tomáš Patočka, Beáta Hanousková

### Hlavní body:

1. Úvodní slovo moderátora (Tomáš Patočka) - představení agendy, účelu a pravidel jednání.
2. Krátké shrnutí aktuální fáze aktualizace Implementačního plánu SR ČR 2030 a následujících procesních kroků vč. jich rámcového harmonogramu.
3. Představení interaktivního nástroje AhaSlides a otestování funkčnosti na testovací otázce.
4. Další průběh jednání byl jednání byl obsahově veden ze strany B. Hanouskové, v rámci kterého byly průběžně diskutovány strategické cíle č. 16 - 20, a to s důrazem na nově získané podněty ze strany veřejnosti a stávající návrhy opatření obsažené v aktuální verzi Implementačního plánu. V průběhu jednání se účastníci se k těmto oblastem vyjadřovali prostřednictvím interaktivního nástroje AhaSlides, viz příloha níže. Účastníci jednání se do diskuse dále zapojovali prostřednictvím MS Teams, kde průběžně vznášeli své podněty či připomínky ke stávajícímu návrhu Implementačního plánu, na které poté reagovali zástupci MMR/MŽP, popř. další účastníci jednání. Z diskuse vzešlo několik podnětů, mezi které lze mj. uvést:
  - Některé návrhy SpC od veřejnosti se již plní: např. zajištění dat od mobilních operátorů ke demografickým zjištěním. (MV)
  - Je nezbytné definovat, co je z hlediska koordinace strategického a územního plánování požadováno, co se očekává (např. od MMR).
  - Není zcela zřejmé, jakým způsobem bude do databáze strategií zakomponován nástroj pro sledování dodržování principů udržitelného rozvoje v rámci jednotlivých strategických dokumentů. Není jasné, jaký dopad bude mít předmětné opatření na stávající strategické dokumenty, jak bude hodnoceno atp.
  - Preference spíše nežinit kroky k právní závaznosti v otázce dostupnosti veřejných služeb závaznou a nastavit mechanismus flexibilně, například prostřednictvím zvýšení úlohy obcí či dotačními tituly.
  - V otázce dostupného bydlení by celkově neměl být soukromý sektor finančně podporován, pouze za jasných podmínek (např. byty pro obce, sociální bydlení, využití ekologických přístupů při zajištění dostupného bydlení atp.). V kartě je nutné zvážit či přepracovat. V souvislosti s návrhem karty k dost. bydlení je nutné zvážit změny a případně se inspirovat prediktivními studiemi TAČRu v oblasti bydlení.
  - Vysoká rozdílnost v dostupnosti/nedostupnosti bydlení v různých regionech České republiky (přebytek vs. nedostatek bytů). Otvírá se otázka, kde podporovat dostupnost bydlení, zdali nevyužít územní dimenzi v této oblasti.
  - Návrh více propojovat dotační programy podporující revitalizaci brownfieldů pro veřejné a podnikatelské účely.
  - Není zřejmé, na jaké bázi by fungovalo kompenzační opatření při záboru ZPF.
  - Otevřena otázka, zdali může nastat technický problém u připojení/rozvodů fotovoltaických elektráren na zemědělské půdě.
  - Zábor půdy není doposud ze statistického hlediska prakticky dotčen fotovoltaikou.



- Tzv. agrivoltatika bude v následujících letech důležitým prvkem pro změnu energetického mixu České republiky.
- Obava z degradace půdy vlivem instalací panelů v delším horizontu desítek let.
- Potřeba uznatelnosti adaptačních opatření v rámci širšího kontextu (doprava, veřejná prostranství atp.) a nikoliv pouze v konkrétních dotačních titulech.
- Úpravou legislativy umožnit výsadbu stromů v ochranných pásmech IS a VaK. Bylo objasněno, že technologická řešení, již existují a je potřeba, vzhledem ke zlepšování životních podmínek ve městech, dostat zeleň do intravilánu měst.
- Potřeba rozvoje a především osvěty používání regulačních plánů obcí a měst - nedostatek podpůrných personálních kapacit pro metodické řízení.
- Otevřena otázka, zdali je nutnost podporovat adaptační plány (komplexní) pro jednotlivé územní celky (např. úroveň obcí s rozšířenou působností) s důrazem na energetické zhodnocení/analýzy využití energetického mixu a rizik s tím spojených.
- Akcentování klíčového významu podporovat lidský potenciál k zajištění udržitelného/územního rozvoje, potřeba vytvářet odborné týmy, účinně podporovat personální kapacity atp.

5. Závěrečné slovo a poděkování ze strany moderátora a Beáty Hanouskové.

**Zpracoval:** Tomáš Patočka

**Ověřil:** Jan Mareš



## Příloha - výsledky hlasování

- 1) Jakou roli hrají obce a regiony v udržitelném rozvoji? (13 odpovědí)
  - Zásadní - 9
  - Velmi důležitou - 4
  - Částečnou - 0
  - Minimální - 0
- 2) Přejde Vám opatření "Analýza legislativních a jiných bariér pro koordinaci územního a strategického plánování na úrovni státu, krajů a obcí" potřebné? (11 odpovědí)
  - Ano - 6
  - Ano, s úpravou - 2
  - Ne - 1
  - Nevím, nedokážu posoudit - 2
- 3) Co je potřeba (jaké opatření) k zajištění koordinace územního a strategického plánování obecně? (heslovitě)? (10 volných odpovědí)

<ul style="list-style-type: none"><li>• Myslet i za hranice obce</li><li>• Určit co je vlastně cílem</li><li>• Závaznost</li><li>• Personální kapacity měst</li><li>• Nové nástroj ÚP</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Provazba v legislativě</li><li>• Edukace</li><li>• Politická vůle</li><li>• Srozumitelnost</li><li>• Vymahatelnost SP</li></ul>
---	---
- 4) Návrh opatření: "Do roku 2023 vytvořit podmínky pro zajištění dostatečné personální kapacity stavebních úřadů a orgánů územního plánování." (13 odpovědí)
  - Ano - 10
  - Ano, s úpravou - 2
  - Ne - 0
  - Nevím, nedokážu posoudit - 1
- 5) "Navrhnout pro Databázi strategií kompozitní deskriptor, který bude udávat, zda jsou strateg. dokumenty zaměřené na udržitelný rozvoj a do jaké míry?" (12 odpovědí)
  - Ano - 1
  - Ne - 1
  - Návrh bych upravil - 2
  - Nevím, nedokážu posoudit - 8
- 6) Neměly by obce hledat další možnosti, jak občanům zajistit dostupnost služeb? Např. podpořit dovozkové firmy, kooperaci škol, využití telemedicíny,...? (8 volných odpovědí)

<ul style="list-style-type: none"><li>• Souvisí s poptávkou</li><li>• Šířením dobré praxe</li><li>• Kooperace</li><li>• Resilience</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Propojení komunit</li><li>• Sdílení</li><li>• Definovat standardy</li><li>• Uvolnit legislativu</li></ul>
--	---
- 7) Je podle Vás potřeba učinit metodiku dostupnosti veřejných služeb závaznou? Nemá veřejná správa hledat další možná řešení? (8 odpovědí)
  - Ano je to nutné - 1
  - Ne, není to nutné - 2
  - Řešení by se mělo najít jinde - 6



- 8) Návrh: "Upravit daňové a další ekonomické nástroje tak, aby veřejný i soukromý sektor byl motivován vytvářet nabídku dostupného nájemního bydlení." (9 odpovědí)
- Ano - 6
  - Ano, s úpravou - 1
  - Ne - 1
  - Nevím, nedokážu posoudit - 1
- 9) Návrh opatření: "Zavést kompenzační opatření při záboru ZPF - environmentální, vodorázdržené - podle bonity půdy. Usnadnit výstavbu na brownfieldech". (10 odpovědí)
- Ano - 6
  - Ano, s úpravou - 1
  - Ne - 1
  - Nevím, nedokážu posoudit - 2
- 10) Jak ochránit plochy ZPF před další zástavbou? (5 volných odpovědí)
- Rozum
  - Přes územní plán
  - Též vracet zpět do ZTP
  - Limity pro zábor
  - Green field je levnější
- 11) Přejde Vám následující opatření potřebné? -> "Možné předcházení záboru ZPF a dalším plochám území, pro potřeby umístění fotovoltaiky" (8 odpovědí)
- Ano - 1
  - Ano, s úpravou - 1
  - Ne - 5
  - Nevím, nedokážu posoudit - 1
- 12) Přejde Vám následující opatření potřebné? -> "Úpravou legislativy umožnit výsadbu stromů v ochranných pásmech inženýrských sítí a VaK" (8 odpovědí)
- Ano - 3
  - Ano, s úpravou - 0
  - Ne - 2
  - Nevím, nedokážu posoudit - 3
- 13) Jak by mohl stát podpořit kraje a obce III. typu (tzv. ORP) k realizaci adaptačních opatření, a co by měl v tomto ohledu podporovat? (8 volných odpovědí)
- |                                     |                                  |
|-------------------------------------|----------------------------------|
| • Pozemkové úpravy                  | • Územní studie krajiny          |
| • Podporovat flexibilitu            | • Uznatelnost                    |
| • Propojování                       | • Energetický mix území          |
| • Podrobné vodohospodářské podklady | • Kombinace energetických zdrojů |
- 14) Přejde Vám následující opatření potřebné? -> "Motivace pro nákup OZE a intenzivní využití fotovoltaiky na budovách soukromých i veřejných" (8 odpovědí)
- Ano - 5
  - Ano, s úpravou - 1
  - Ne - 1
  - Nevím, nedokážu posoudit - 1





15) Přejde Vám následující opatření potřebné? -> "Programově podporovat lidský potenciál zajištění udržitelného rozvoje a inovací v území"

- Ano - 5
- Ano, s úpravou - 3
- Ne - 0
- Nevím, nedokážu posoudit - 0

16) Jak jste spokojeni s průběhem dnešního jednání? (10 odpovědí)

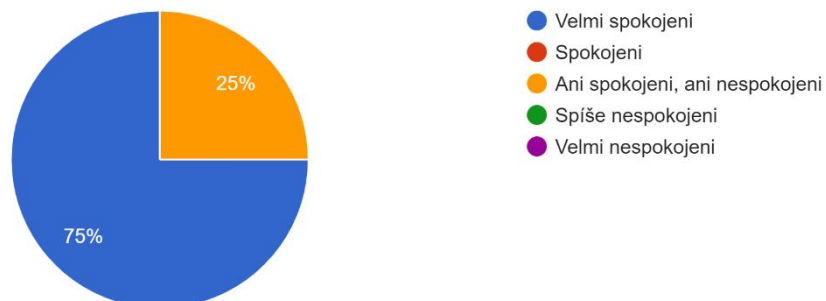
- Výborné - 4
- Velmi dobré - 4
- Dobré - 2
- Dostatečné - 0
- Nedostatečné - 0



## Zpětná vazba z kulatého stolu (KO 4) k aktualizaci Implementačního plánu Strategického rámce ČR 2030

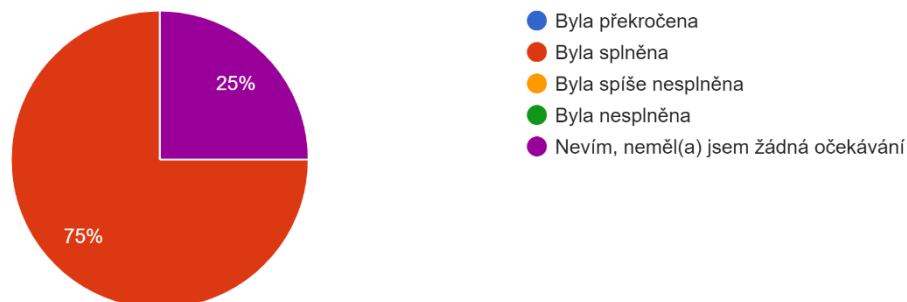
Do jaké míry jste celkově spokojeni s průběhem kulatého stolu?

4 odpovědi



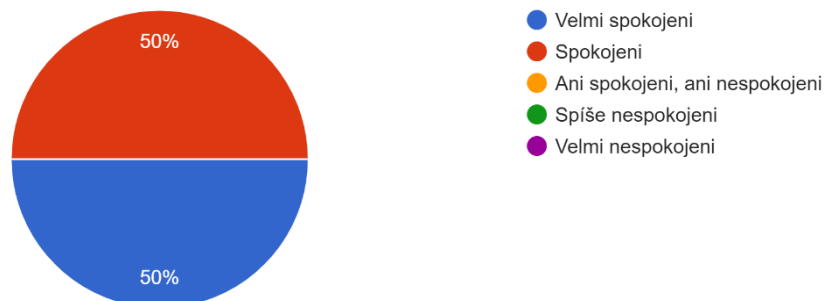
Do jaké míry byla naplněna Vaše očekávání s průběhem kulatého stolu?

4 odpovědi



Do jaké míry jste byli spokojeni s programem a strukturou kulatého stolu?

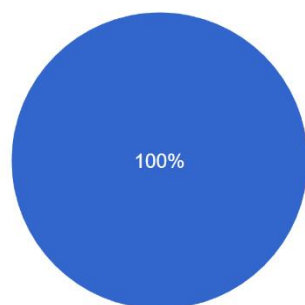
4 odpovědi





Do jaké míry jste byli spokojeni s technickým zajištěním kulatého stolu?

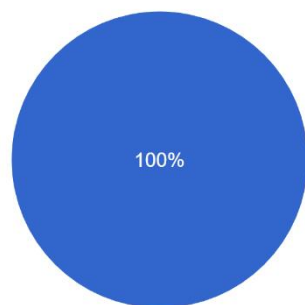
4 odpovědi



- Velmi spokojeni
- Spokojeni
- Ani spokojeni, ani nespokojeni
- Spíše nespokojeni
- Velmi nespokojeni

Do jaké míry jste byli spokojeni s moderátory kulatého stolu?

4 odpovědi



- Velmi spokojeni
- Spokojeni
- Ani spokojeni, ani nespokojeni
- Spíše nespokojeni
- Velmi nespokojeni

Máte pro organizaci dalších kulatých stolů nějaká doporučení?

- ▼ Nic podstatného mě nenapadá.
- ▼ Bylo by přínosné, pokud by se účastnili i navrhovatelé daných opatření, zvláště u těch pocházejících od resortů (včetně MMR).



## Zápis z kulatého stolu (KO 5) k aktualizaci Implementačního plánu Strategického rámce ČR 2030

**Datum a čas konání:** 22. 6. 2021, 15:00-17:00

**Přítomni (on-line MS Teams):** Pavlína Mildnerová, Jakub Houška, Veronika Šoukalová, Ondřej Horký-Hlucháň, Monika Durajová, Bronislava Tomášová, Jan Lehejček

**Organizátoři:**

Aneta Parsonsová, Dana Beková, Pavla Cvachovcová, Jan Mareš, Tomáš Patočka, Lucie Sršňová, Adéla Hruběšová

### Hlavní body:

1. Úvodní slovo moderátora (Tomáš Patočka) - představení agendy, účelu a pravidel jednání.
2. Krátké shrnutí aktuální fáze aktualizace Implementačního plánu SR ČR 2030 a následujících procesních kroků vč. jich rámcového harmonogramu.
3. Představení interaktivního nástroje AhaSlides a otestování funkčnosti na testovací otázce.
4. Další průběh jednání byl jednání byl obsahově veden ze strany A. Parsonsové, v rámci kterého byly průběžně diskutovány strategické cíle č. 21 a 22 a byly představovány aktuální návrhy opatření, a to s důrazem stávající návrhy opatření obsažené v aktuální verzi Implementačního plánu. V průběhu jednání se účastníci se k těmto oblastem vyjadřovali prostřednictvím interaktivního nástroje AhaSlides, viz příloha níže. Účastníci jednání se do diskuse dále zapojovali prostřednictvím MS Teams. Nad rámec podnětů a zpětné vazby získané v rámci jednotlivých otázek (viz níže) byly uvedeny následující podněty:
  - Doporučení do procesu aktualizace IP zapojit odborníky z MZV.
  - Rozporování možnosti stanovit explicitně finanční cíl ODA pro SDG16. V rozvoji existují trendy o propojování rozvojových projektů různé povahy (pro různé cíle SDG) či i hum. pomoci s dimenzí míru či budování institucí/inkluzí atd. (nástroji mediace včetně diplomatické). Viz např. otázka trojitého nexu nebo klimatické bezpečnosti
  - Byla vyjádřena podpora pro globální rozvojové vzdělání a jeho uvedení v rámci aktualizace IP.
5. V druhé části jednání byla otevírána diskuse ve vazbě na možné priority ČR v oblasti globálního rozvoje a nadcházející předsednictví ČR v Radě EU a jeho potenciální využití pro prosazování udržitelného rozvoje.
6. Závěrečné slovo a poděkování ze strany moderátora a Anety Parsonsové.

**Zpracoval:** Tomáš Patočka

**Ověřil:** Jan Mareš



## Příloha - výsledky hlasování

- 1) Vnímáte ČR jako zodpovědného člena mezinárodního společenství? (7 odpovědí)
  - Rozhodně ano - 2
  - Spíše ano - 4
  - Spíše ne - 1
  - Rozhodně ne - 0
- 2) Jak moc může Česká republika formovat globální prostředí podporující udržitelný rozvoj? (8 odpovědí)
  - Výrazně v mnoha oblastech - 2
  - Okrajově v několika málo oblastech - 6
  - ČR coby malá země nemá téměř žádný vliv - 0
- 3) Jaké oblasti to jsou? (10 volných odpovědí)

• Energetika	• Udržitelné zemědělství
• Ochrana klimatu	• Předpověď počasí
• Inovace v udržitelnosti	• Trade rules
• Zemědělství	• Lidská práva
• Priority českého předsednictví	• Bilaterální ZRS
- 4) Opatření "Stanovit a následně dodržovat harmonogram pro splnění závazku poskytovat 0,33 % HND na ODA nejpozději do roku 2030" vnímám jako relevantní? (7 odpovědí)
  - Ano - 5
  - Ano, s úpravou - 0
  - Ne - 0
  - Nevím, nedokážu posoudit - 2
- 5) Vnímáte následující opatření jako relevantní - "Stanovit a následně dodržovat harmonogram pro graduální navyšování klimatických financí v rámci ODA a příspěvků do mezinárodních organizací, vedoucí k dosažení podílu 0,042 % HDP do roku 2030"? (7 odpovědí)
  - Ano - 4
  - Ne - 0
  - Návrh bych upravil - 0
  - Nevím, nedokážu posoudit - 3
- 6) Vnímáte následující opatření jako relevantní - "Stanovit si konkrétní cíl finanční podpory SDG 16 v rámci ODA a tento cíl monitorovat prostřednictvím samostatného výkaznictví"? (6 odpovědí)
  - Ano - 5
  - Ano, s úpravou - 1
  - Ne - 0
  - Nevím, nedokážu posoudit - 0
- 7) Jaké tematické a geografické oblasti z hlediska PCD by bylo žádoucí sledovat? (11 odpovědí)

• Sektorové priority ZRS	• Kavkaz, Balkán
• Země vých. partnerství	• Západní Balkán
• Klima	• Migrace
• Prioritní země ZRS ČR	• Daně
• Prioritní země ZRS	• Subsaharská Afrika
• Prioritní země sousedství	



8) Experimentální opatření - „Vytvoření komunikační strategie ZRS“ vnímám jako relevantní?  
(5 odpovědí)

- Ano - 5
- Ano, s úpravou - 0
- Ne - 0
- Nevím, nedokážu posoudit - 0

9) Jaké další priority by ČR měla mít v oblasti globálního rozvoje? (6 volných odpovědí)

- |                               |                         |
|-------------------------------|-------------------------|
| • Klimatická odolnost         | • Stačí plnit stávající |
| • Globální solidarita         | • Obchod                |
| • Dobrá správa věcí veřejných | • Klimatická diplomacie |

10) Jak by ČR mohla využít nadcházející předsednictví v Radě EU pro prosazování UR? (3 volné odpovědi)

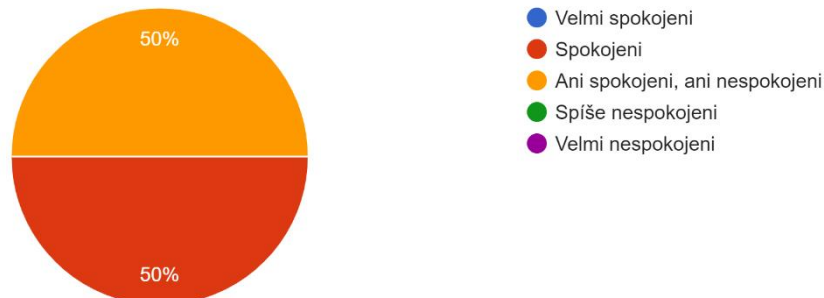
- Participace občanské společnosti
- Klimatická diplomacie
- Důraz na lidská práva



## Zpětná vazba z kulatého stolu (KO 5) k aktualizaci Implementačního plánu Strategického rámce ČR 2030

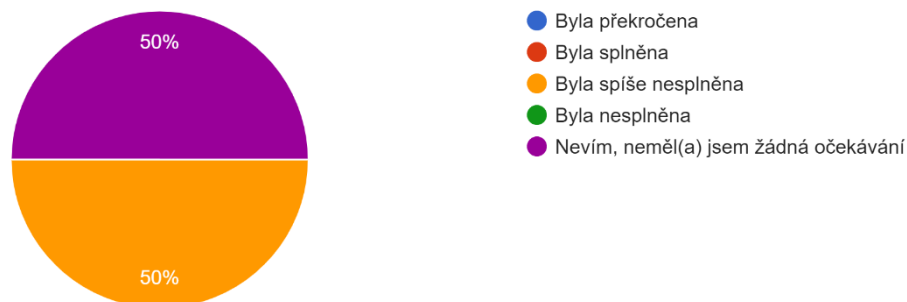
Do jaké míry jste celkově spokojeni s průběhem kulatého stolu?

4 odpovědi



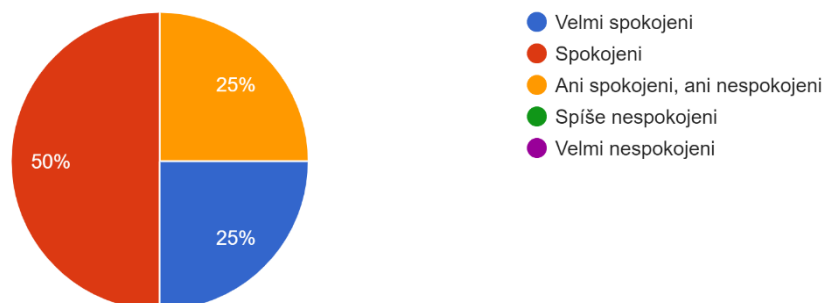
Do jaké míry byla naplněna Vaše očekávání s průběhem kulatého stolu?

4 odpovědi



Do jaké míry jste byli spokojeni s programem a strukturou kulatého stolu?

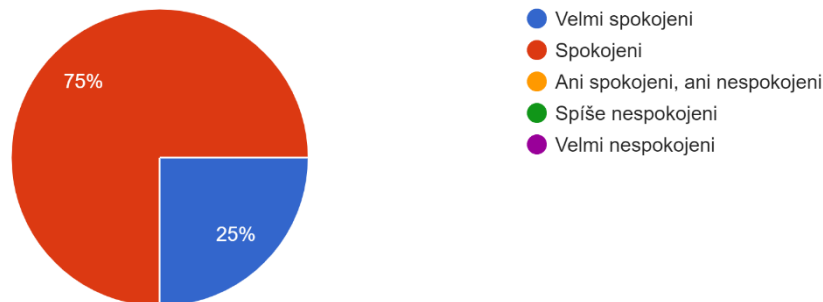
4 odpovědi





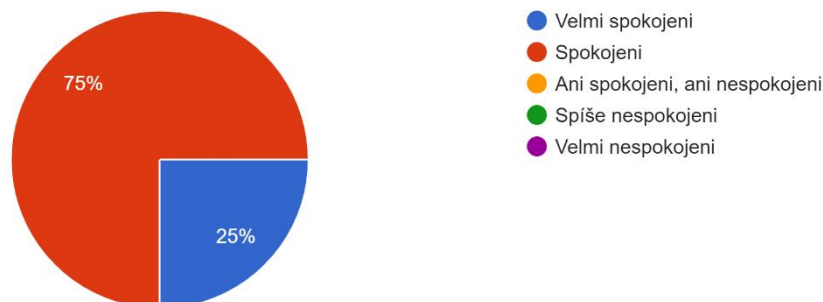
Do jaké míry jste byli spokojeni s technickým zajištěním kulatého stolu?

4 odpovědi



Do jaké míry jste byli spokojeni s moderátory kulatého stolu?

4 odpovědi



Máte pro organizaci dalších kulatých stolů nějaká doporučení?

- ▼ Jak i upozornila samotná zástupkyně MZV, je obtížné vést smysluplnou diskusi v okamžiku, kdy gestoři dané agendy preferují využít bilaterální jednání či mezirezortních připomínkových řízení a neúčastní se veřejné debaty.
- ▼ Dát jednotlivým tématům více prostoru a rozvést myšlenky, které vedly k jednotlivým opatřením, jak mají být naplňovány a do jakého bodu bychom po jejich naplňování/naplnění měli jako společnost dospět. Pokud nebude Strategie stát nade všemi strategiemi, které tu máme a nebude tam provazba a nepřijme-li ji (jakákoliv) naše vláda za svou, bude to opět jen jedna z řady strategií, což by byla opravdu škoda. Díky za Vaši práci.
- ▼ Zajímavá prezentace a podněty. Chyběla skutečná diskuse. Chyběli zástupci relevantních odborů MZV (ORS, OBP a SZBP ve vztahu k SDG12, LPTP), jejichž věcně příslušné gesce pokrývají agendy zaražené na program jednání.





## Zápis z kulatého stolu (KO 6) k aktualizaci Implementačního plánu Strategického rámce ČR 2030

**Datum a čas konání:** 15. 6. 2021, 15:00-17:15

**Přítomni (on-line MS Teams):** Dan Jiránek, Pavel Šremer, Marie Marvanová, Petra Kolínská, Pavlína Mildnerová, Valdemar Adamiš, Pavlína Toporská, Kristýna Hondlíková, Petr Klan, Petr Stibor, Vladimír Špidla, Lukáš Hájek, Karel Wirth, Jiří Kulich, Hana Fungačová, Soňa Mačejová, Nikola Viktorinová, Jana Kodymová, Jana Maussen, Michal Paulus, Roman Haken, Ladislav Freuhau

**Organizátoři:**

Martin Polášek, Dana Beková, Pavla Cvachovcová, Beáta Hanousková, Jan Mareš, Tomáš Patočka, Martin Račan, Dominik Opálka, Jana Lick Řehořová, Richard Juřík

### Hlavní body:

1. Úvodní slovo moderátora (Tomáš Patočka) - představení agendy, účelu a pravidel jednání.
2. Krátké shrnutí aktuální fáze aktualizace Implementačního plánu SR ČR 2030 a následujících procesních kroků vč. jich rámcového harmonogramu.
3. Obsahové přiblížení témat diskutovaných v rámci klíčové oblasti č. 6 ze strany M. Poláška - odborného garanta jednání.
4. Představení interaktivního nástroje AhaSlides a otestování funkčnosti na testovací otázce.
5. Další průběh jednání byl rozdělen do tří bloků, v rámci kterých se účastníci jednání vyjadřovali ke konkrétním oblastem relevantním pro témata KO 6, a to mj. prostřednictvím nástroje AhaSlides. Účastníci jednání se do diskuse dále zapojovali prostřednictvím MS Teams, kde průběžně vznášeli své podněty či připomínky ke stávajícímu návrhu Implementačního plánu, na které poté reagovali zástupci MŽP, popř. další účastníci jednání.
6. **Blok 1** - Byly diskutovány výstupy z dotazníkového šetření a nové návrhy získané od odborné veřejnosti. Podle svého obsahu byly výstupy z dotazníkového šetření rozděleny do tří téma. Z diskuse vzešlo několik podnětů, mezi které lze mj. uvést (*kurzívou v závorce bezprostřední reakce odborného garanta, které zazněly na kulatém stole*):

### Téma deliberace:

- Jedna z karet opatření pro inspiraci navrhuje testovat deliberace pro témata související s předsednictvím EU, obava, že problematika nebude pochopitelná. (*Karta sama neříká, že deliberaci mají podléhat speciální „evropská témata“, ale témata relevantní pro ČR, která ČR třeba bude chtít řešit v rámci svého předsednictví, protože je shledává důležitými.*)
- DataKO by mohla fungovat jako jednotné místo pro konzultace + rozšíření spektra stakeholderů pro konzultace. Zástupci ÚV nicméně připomněli, že karty pro inspiraci k 26.3 a 27.1 míří na jinou cílovou skupinu, tj. tato opatření spíše nespojuvat.
- Potřebnost výcviku pro ty, kteří konzultují + formalizace procesu konzultace ve veřejné správě.
- Nezbytnost přehledných, interaktivních a aktualizovaných webových portálů pro sdílení dobré praxe.
- Měla by se sdílet nejen dobrá, ale také špatná praxe, obecně zkušenost z postupem.
- Bariéra v uzavřenosti úřadů a mezirezortní komunikace pro sdílení dobré/špatné praxe, dále chybí jednotný vizuál webových portálů veřejné správy.



#### Téma vzdělávání:

- Některé z karet zaslaných pro inspiraci obsahují aktivity, které jsou již v realizaci (vzdělávací systém, řízení kvality). *(Někdy ano, ale vždy určitým rozšířením, modifikací, pokrytím bílého místa. V případě vzdělávacího systému však pro státní správu nic takového, co karta žádá, v přípravě není.)*
- Některá opatření jsou formulována jako opatření pro veřejnou správu jako celek, ale obsahem se dotýkají téměř výhradně státní správy *(Některé karty pro inspiraci jsou nadepsány „veřejná správa“, ale hovoří přednostně - jakkoliv ne výlučně - o státní správě. Obvykle v tom smyslu, že státní správou je třeba v tom či onom začít. Pokud to zástupci samospráv vidí jako problém, je jistě možné pak upravit formální názvy, ale lepší by bylo, kdyby se zástupci samospráv zamysleli, jestli a jak by tedy záměr mohl být dobře použit i jimi a připravili k tomu návrhy úprav.)*

#### Výzkum:

- Problém v nedostatečném sdílení a zveřejňování výsledků výzkumů ve veřejné správě (mj. v rámci projektů TAČRu). Výsledky jsou složitě dohledatelné a jsou nepřehledné.
- Důvod lze spatřit v absenci požadavku na zveřejňování v rámci přípravy zadání. Je tedy nezbytné toto nastavit již na začátku, např. při tvorbě zadávací dokumentace.
- Existence právních omezení při zveřejňování výstupů výzkumných projektů.
- Nezbytnost prosazovat zveřejňování výzkumů hrazených z veřejných/dotačních prostředků.
- Zveřejňování se nemá týkat jen materiálů typu metodik, ale těch se to má týkat v každém případě.

7. **Blok 2** - Byla získávána zpětná vazba k některým opatřením zvažovaným pro nový implementační plán (karty opatření zaslané pro inspiraci k tématu inovací). Z diskuse vzešlo několik podnětů, mj.:

- Potřeba ošetřit existenci možných právních důsledků inovací prováděných na vzorku.
- Nezbytnost široké politické podpory pro navrhovaná opatření.
- Směr nastavených opatření je celkově správný, ale velmi vzdálený české realitě. *(pokud se ale nebudou vůbec zvažovat, zůstanou „mimo stávající realitu“ zcela jistě a trvale)*
- Chybí personální kapacita na realizaci opatření k inovacím + nezbytnost nastavení komunikace v rámci pilotáže mezi útvarem, který bude pilotáže/inovace reálně provádět a útvary/obory, na jejichž poli bude inovace probíhat.
- Nezbytná celková změna nastavení myšlení (co má dělat veřejná správa a s jakými zdroji).
- Ze strany účastníků byly identifikovány bariéry inovací v organizacích (i mimo VS):
  - Nezáměr vedení
  - Prosaditelnost výsledků
  - Personální kapacita
  - Vázání peněz do kapacit
  - Krátké termíny
  - Špatná pověst státní správy
  - Stereotypy
  - Nedostatečné nástroje
  - Zavalení operativou
  - Absence evaluace
  - Malá povědomost využití
  - Bez politické poptávky
  - Nedostatek kapacit
  - Nedostatek pracovníků
  - Návrh na vytvoření určitého nástroje/platformy pro sběr inovací.
  - Klíčové provázání na digitalizaci veřejné správy



8. **Blok 3** - Brainstorming nad návrhem, který má záměrně pouze hrubé obrysy a čeká na „otesání“ v diskusi:

Problém: V souvislosti s naplňováním strategického cíle 24 opakovaně vyvstává problém se skutečností, že mezi rozdělováním finančních prostředků a strategickými záměry existuje jen velmi volná vazba, zejména pokud hovoříme o „národních“ prostředcích.

Podnět: Při přípravě státního rozpočtu by mělo MF žádat u všech prostředků - mimo běžné provozní výdaje a mimo prostředků předem vyčleněných na inovace - prokázání vazby žádaných prostředků na existující strategický dokument nebo platnou legislativu. Současně bude žádat očekávané výsledky (které by ministerstva měla být schopna předvídat na základě kvalitně prováděného hodnocení dopadů / procesu RIA).

Otázky k diskusi: Jde tento podnět správným směrem, jaké bariéry mu stojí v cestě, jak by měl být příp. formulován v podobě opatření?

Získané podněty:

- Klíčový problém je v nedostatečných personálních kapacitách v oblasti tvorby politik a strategií.
  - Inspirace Evropskou komisí - plnění úkolů podle zpracované strategie
  - Návrh nemá šanci na jakýkoliv úspěch, jelikož žádná vláda se nenechá brzdit strategiemi, které byly připraveny za dob předchozích vlád. Návrh na propojení strategií s vládním prohlášením.
  - Návrh na systematickou revizi strategií při nástupu nového ministra vč. formalizace tohoto procesu.
  - Doporučení učinit vazbu strategií na rozpočtový výhled, což je podmíněno zvýšením jeho závazného statutu, stejně tak jako vládního prohlášení. V takovém případě lze poté uvažovat o možném provázání na jednotlivé strategie.
  - Texty a struktury strategií jsou celkově nepřehledné, nečitelné a nepřátelsky zpracované pro další uživatele, kteří s nimi mají pracovat.
9. Otevřená diskuze k podnětům ze strany účastníků, kde mj. zazněly následující poznámky:
- Nedostatečný proces vyhodnocování plnění strategií resp. mínění, že vyhodnocení implementace ČR 2030 za minulé období mělo být kritičtější (*hodnotící zpráva k ČR 2030 z r. 2021 je velmi kritická, pokud bylo možné hodnocení opřít o data a informace; hodnocení klíčové oblasti Dobré vládnutí je možná nejkritičtější evaluací vládní politiky za uplynulé desetiletí*).
  - Vzhledem k systému parlamentní demokracie zvýšit důraz na parlament - parlamentní projednávání průběžných hodnocení postupu naplňování strategií.
10. Závěrečné slovo a poděkování ze strany moderátora a Martina Poláška.

**Zpracoval:** Tomáš Patočka

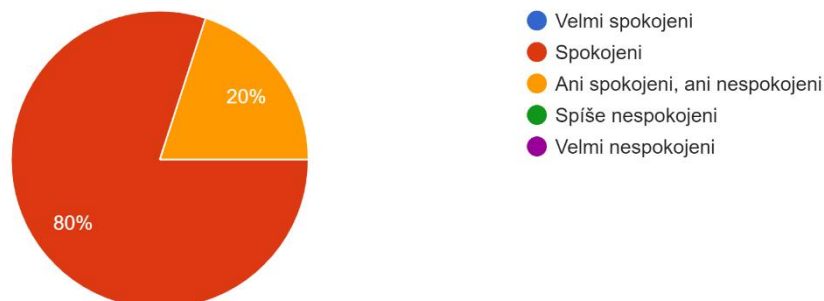
**Ověřil:** Jan Mareš



## Zpětná vazba z kulatého stolu (KO 6) k aktualizaci Implementačního plánu Strategického rámce ČR 2030

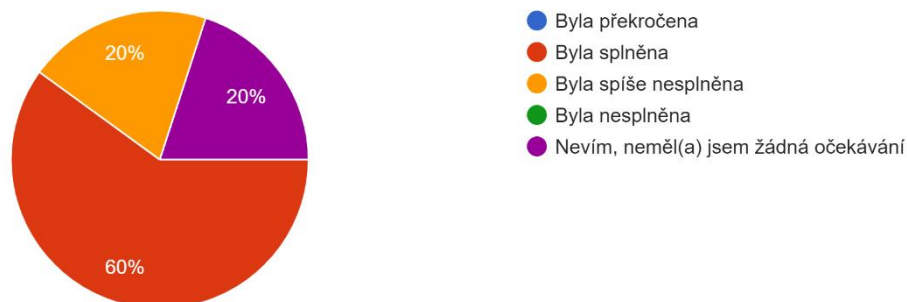
Do jaké míry jste celkově spokojeni s průběhem kulatého stolu?

5 odpovědí



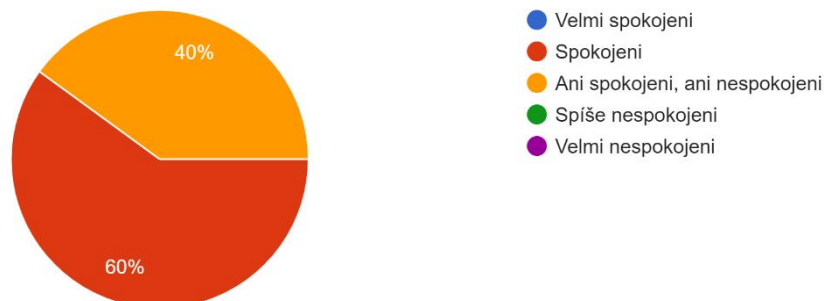
Do jaké míry byla naplněna Vaše očekávání s průběhem kulatého stolu?

5 odpovědí



Do jaké míry jste byli spokojeni s programem a strukturou kulatého stolu?

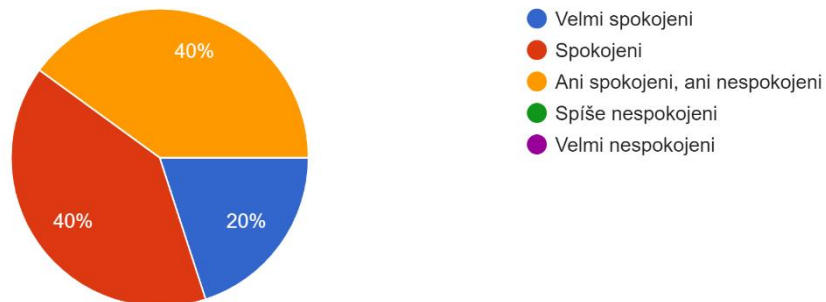
5 odpovědí





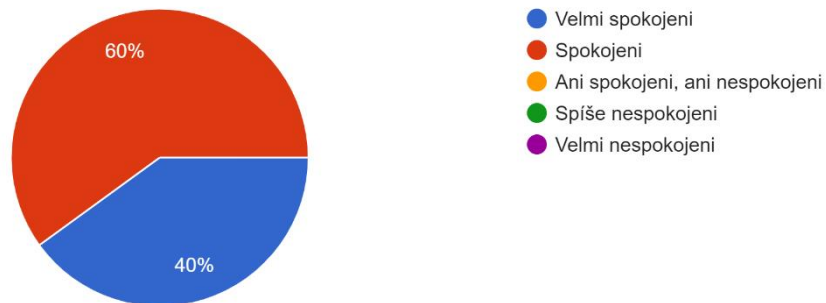
Do jaké míry jste byli spokojeni s technickým zajištěním kulatého stolu?

5 odpovědí



Do jaké míry jste byli spokojeni s moderátory kulatého stolu?

5 odpovědí



Máte pro organizaci dalších kulatých stolů nějaká doporučení?

- ▼ Nic podstatného mě nenapadá.
- ▼ Přizval bych Špidlu
- ▼ Zpočátku bylo hodně informací (hlasování, probírání pouze podnětů, kdy bylo třeba otevřít si kartu ve vedlejším okně a připomenout si ji), doporučuji vést prvních 10 min ve volnějším tempu, aby si posluchači měli možnost přivyknout na Vaše tempo a způsob práce.
- ▼ Pro větší validitu Vašich zjištění by bylo potřebné zajistit větší počet účastníků.